

by se před jmenováním poručníka poradil s matkou, pokud se týče i s nejbližšími příbuznými a s nezletilým samým a dal jim příležitost projeviti názory ve prospěch nezletilého, a by přihlížel k případným námitkám proti osobě navrženého poručníka. Dodává se, že není třeba, by se vyloučila z poručenského úřadu některá osoba, pro tento úřad vyhlédnutá proto, že pracovala k poškození nezletilého, anebo že se prohřešila přímo proti jeho zájmům, nýbrž že stačí jakákoliv možnost rozporu vzájemných zájmů, by soud ji nepověřil poručenským úřadem.

Čís. 10544.

Akciová společnost může býti členem veřejné obchodní společnosti, i když není ve stanovách, že se smí účastniti také na jiných podnicích. Bude se ovšem moci účastniti jen na podnicích spadajících do oboru statutárního předmětu podniku.

Údajem stanov o předmětu podniku určuje se jen obor podniku, na nějž jest omezena působnost akciové společnosti a jehož překročení by mohlo vésti k opatřením správních úřadů, netýká se však právních jednání, jimiž chce akciová společnost dosíci svého účelu.

(Rozh. ze dne 17. února 1931, R I 50/31).

Rejstříkový soud zamítl opověď veřejné obchodní společnosti A., ježto jejím společníkem jest i akciová společnost Sch. a uvedl v důvodech: Akciová společnost Sch. má jako předmět podniku podle § 4 stanov zapsáno toto: »výroba obchodních knih, knihtiskařství, litografie, papírnictví, výroba papírového zboží, hracích karet, továrnické knihařství a obchod s fotografickými potřebami; prodej ve velkém i malém vlastních výrobků a stejného zboží vůbec a za tím účelem zřízení aneb zakoupení potřebných závodů továrních, skladů a obchodních místností«. Jak z tohoto doslovu stanov vyplývá, není řečená firma oprávněna k účasti na jiných podnicích a přesahuje tudíž její účast v opovídané firmě rámec oprávnění, vymezených jí státně schválenými stanovami a znamená proto účast ta na opovídané firmě překročení stanov státem schválených. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: Ke správným stavu věci i zákonům vyhovujícím důvodům napadeného usnesení dodává se jen ještě toto: Podle § 23 nařízení ze dne 20. září 1899 čís. 175 ř. zák. jest obor působnosti akciové společnosti pevně stanoven předmětem závodu podle stanov. Z toho následuje, že může akciová společnost podnikati jen ony úkony, jež jsou ve stanovách výslovně uvedeny. V § 4 stanov, jednajícím o předmětu podnikání, není uvedeno, že se smí akciová společnost, o niž jde, účastniti i na jiných podnicích, a není proto oprávněna účastniti se jako veřejná obchodní společnost na firmě A.

Nejvyšší soud zrušil usnesení obou nižších soudů a uložil soudu své stolice, by znovu rozhodl o opovědi.

D ů v o d y :

Dovolací stížnosti nelze upřítí oprávnění, neboť napadené usnesení zřejmě odporuje zákonu. Akciová společnost jest podle čl. 213 obch. zák. samostatnou právnickou osobou, která může býti podmětem práv a povinností právě tak jako osoba fysická a může proto také býti členem veřejné obchodní společnosti. Údajem stanov o předmětu podniku (čl. 209 čís. 2, 210 čís. 3 obch. zák. a § 23 akciového regulativu) určuje se jen obor podniku, na nějž jest omezena působnost akciové společnosti a jehož překročení by mohlo vésti k opatřením správních úřadů, netýká se však právních jednání, jimiž chce akciová společnost dosíci svého účelu. V tomto směru není akciová společnost nijak omezená a nesejde proto na tom, že není uvedeno v jejích stanovách, že se smí účastniti také na jiných podnicích. Ovšem, že se bude moci účastniti jen na podnicích spadajících do oboru statutárního předmětu podniku. Řešení pochybností o živnostenském oprávnění se snad vyskytnuvších lze však ponechatí správním úřadům, jichž dozoru podléhají akciové společnosti podle spolkového patentu. Dovolací stížnosti bylo proto vyhověti a uznati, jak se stalo.

Čís. 10545.

Podle § 31 (1) čís. 1 a 2 konk. ř. lze odporovati i odevzdání prodané věci, ač-li nejde o případ § 34 konk. ř.

(Rozh. ze dne 17. února 1931, Rv I 25/30.)

Žalovaný koupil v březnu nebo dubnu 1926 od Jaroslava M-a benzinový motor, jenž mu byl prodatelem v září nebo říjnu 1926 odevzdán. Na jmění Jaroslava M-a byl dne 17. února 1927 vyhlášen úpadek. Žalobou, o niž tu jde, domáhal se správce úpadkové podstaty Jaroslava M-a, by bylo uznáno právem, že odevzdání motoru, koupeného žalovaným od úpadce, jest proti úpadkovým věřitelům bezúčinným a že žalovaný jest povinen vrátiti motor do úpadkové podstaty ve stavu, v němž ho převzal od úpadce. O b a n i ž š í s o u d y žalobu zamítly.

N e j v y š š í s o u d uznal podle žaloby.

D ů v o d y :

Podle odvolacího návrhu žádal žalobce, aby změnou rozsudku soudu první stolice bylo vyhověno žalobě, pokud se domáhá výroku, že se proti úpadkovým věřitelům prohlašuje za bezúčinnou realizace trhu — prý v březnu nebo v dubnu 1926 ohledně benzinového motoru 8 HP mezi žalovaným a úpadcem Jaroslav M-em uzavřeného — provedená v září nebo v říjnu téhož roku odevzdáním motoru žalovanému do vlastnictví a jeho převzetím se strany žalovaného od úpadce. Jest zřejmo, že tím byla žalobní prosba omezena na plnění z kupní smlouvy výše zmí-