

v odvolacím řízení ničeho nenamítal a proto nemůže nyní v dovolacím řízení napadat rozsudek o d v o l a c í h o soudu z důvodů, které mohl přednésti proti rozsudku soudu p r v é h o. Příslušné vývody dovolacího spisu nemohou tudíž dojíti povšimnutí. Pokud nižší soudy vyložily, že škoda, jejíž náhrada byla uložena žalovanému eráru, byla skutečně zaviněna železnicí, poukazuje se ku správným důvodům, které jsou přičiněny k rozsudkům nižších soudů, a nebyly vyvráceny vývody dovolacího spisu. Žalovaný erár uvádí, že kdyby byla železnice překročila dodací lhůtu, ručila by jen do výše dovozného (§ 94 (1) a) žel. dopr. ř.), a dokládá, že by bylo protismyslným, kdyby měla v tomto případě hraditi celou škodu, ačkoli dodací lhůta byla dodržena. Zapomíná však, že při překročení dodací lhůty ručí železnice n e j e n za škodu, která vznikla tímto překročením, nýbrž k r o m ě toho dle §u 94 (3) žel. dopr. ř. za případnou škodu ze ztráty, úbytku nebo poškození zboží. Žalovaný erár není tedy v tomto případě hůře na tom, než kdyby byla železnice překročila lhůtu dodací, a nemá duvodné příčiny ke stížnosti.

Čís. 2303.

Při koupi dle vzorku není kupitel povinen, přijmouti zboží, byť bylo prostředního druhu a jakosti ve smyslu čl. 355 obch. zák., odchyluje-li se podstatně od vzorku.

Nepodstatné odchylky od vzorku nemají významu.

(Rozh. ze dne 20. února 1923, Rv I 876 22.)

Žalobkyně koupila od žalované zboží dle vzorku a zaplatila předem kupní cenu. Ježto dodané zboží neodpovídalo vzorku, dala je žalobkyně žalované závčas k dispozici a žalovala o vrácení kupní ceny. Žaloba byla procesním soudem p r v é s t o l i c e zamítnuta, o d v o l a c í m s o u d e m bylo jí vyhověno.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání mimo jiné z těchto

d ů v o d ů:

Zjištěno, že dodané zboží neodpovídalo vzorku; z posudku znaleckého nevychází, že dotyčná odchylka byla nepodstatná, nýbrž naopak sluší ji podle tohoto posudku pokládati za podstatnou. Dle tvrzení žalované strany znalec při svém výsledku seznal, že nepodstatné odchylky nemají vlivu na posouzení otázky, zdali dodáno bylo dle vzorku; toto tvrzení nemá opory v dotyčném protokole, avšak zásada, vyslovená zde žalovanou stranou, je správná a nárok žalující strany byl by neduvodným, kdyby dodané zboží lišilo se jen nepodstatně od vzorku. Dle toho, co bylo uvedeno, dodané zboží nesouhlasilo se vzorkem a nevyhovovalo tedy smlouvě, pročež žalující firma nebyla dle čl. 346 obch. zák. povinnou je přijmouti, ačkoliv bylo zbožím prostředního druhu a prostřední jakosti ve smyslu čl. 335 obch. zák., neboť tato okolnost by ji byla podle čl. 346 obch. zák. zavazovala ku přijetí dodaného zboží jen tenkrát, kdyby nebylo bývalo zvláštní úmluvy, že dodáno býti má podle vzorku.