

tomen, ani v něm zastoupen, může podati zmateční stížnost jen u soudu první stolice ve lhůtě tří dnů od doručení nebo vyhlášení rozsudku (§ 388 tr. ř. a § 31, odst. 2 por. nov.). Obžalovaný podal sice zmateční stížnost a její provedení už dne 6. dubna 1938, tedy ještě před doručením rozsudku, nikoli však u soudu první stolice, ale u vrchního soudu, který zmateční stížnost ani spisy po jejím podání krajskému soudu vůbec nezaslal, takže zmateční stížnost ve lhůtě stanovené v §§ 388, 431 tr. ř. a § 31, odst. 2 por. nov. k příslušnému soudu nedošla, ani nebyla v této lhůtě vrchním soudem odevzdána k dopravě poštou příslušnému soudu první stolice. Poněvadž, jak z uvedeného je zřejmo, lhůta už vůbec prošla, nemůže se tak státi ani dodatečně.

Byla tedy zmateční stížnost správně odmítnuta podle § 32, odst. 1 por. nov., nikoliv však jako podaná osobou neoprávněnou, ale jako opožděná.

Byla proto stížnost jako bezzákladná zamítnuta podle § 379, odst. 4 tr. ř.

#### Čís. 6248.

Navedl-li obžalovaný jiného, aby vyhnal těhotné ženě plod (§ 69, čís. 1, § 285, odst. 2 tr. zák.) a zároveň podporoval a usnadňoval téže těhotné ženě vyhnání jejího plodu (§ 69, čís. 2, § 285, odst. 1 tr. zák.), jde o jednotný trestný čin a třeba jej posuzovati s hlediska § 95 tr. zák. jen jako účastenstvo na zločinu vyhnání plodu podle § 69, čís. 1, § 285, odst. 2 tr. zák.

(Rozh. ze dne 12. září 1938, Zm IV 264/38.)

Nejvyšší soud, přezkoumaj trestní věc proti A. a spol., obžalovaným pro zločin podle § 285, odst. 2 tr. z. atd., z úřední povinnosti z důvodu zmatečnosti podle § 385, čís. 1 b) tr. ř. zrušil dotyčně obžalované A. rozsudek odvolacího soudu ve výroku, kterým byl její trestný čin kvalifikován též jako zločin účastenství na vyhnání plodu podle § 69, čís. 2 a § 285, odst. 1 tr. z., a tuto kvalifikaci trestného činu pominul.

#### Z d ů v o d ů:

Při přezkoumání věci z úřední povinnosti shledal nejvyšší soud toto:

Odvolací soud kvalifikoval trestný čin obžalované jednak jako zločin účastenství na vyhnání plodu podle § 69, čís. 2 a § 285, odst. 1 tr. z. co do trestného činu spáchaného obžalovanou B., jednak jako zločin účastenství na vyhnání plodu podle § 69, čís. 1 a § 285, odst. 2 tr. z. co do trestného činu spáchaného obžalovanou C.

Předmětem zákonné ochrany jak podle § 285, odst. 1 tr. z., tak i podle § 285, odst. 2 tr. z. je nenarozený lidský plod.

Poněvadž podle zjištění odvolacího soudu v obou uvedených případech šlo o týž plod, směřovaly trestné činy obžalovaných B. i C. a proto i trestný čin obžalované A. proti témuž chráněnému statku a je proto

třeba tento trestný čin, směřující k témuž výsledku, považovati za jednotný čin a následkem toho je třeba trestnou činnost této obžalované posuzovati s hlediska ustanovení § 95 tr. z.

Když tedy odvolací soud trestnou činnost obžalované A. považoval za dva trestné činy a každý z nich zvlášť kvalifikoval jako zvláštní trestný čin, zavínil tím na její újmu věcný zmatek podle § 385, čís. 1 b) tr. ř., kterého je podle posl. odst. cit. paragrafu třeba vždy dbáti z úřední povinnosti.

Nejvyšší soud proto postupoval podle § 33, odst. 1 por. nov. a rozhodl podle zákona.

#### Čís. 6249.

**Keď sa podmiennečne odsúdený v skúšobnej lehote osvedčil, má to len ten účinok, že pri pozdejšom odsúdení neľze použiť predpisov o zpätivosti, nevylučuje to však hodnotenie onoho odsúdenia s hľadiska § 1 zákona o podm. ods.**

(Rozh. zo dňa 12. septembra 1938, Zm IV 413/38.)

Na j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. pre prečin proti orgánu vrchnosti podľa § 4, odst. 2 zák. čl. XL:1914 zamietol zmätočnú sťažnosť obžalovanej.

#### Z d ô v o d o v:

Z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 2 tr. p. pre nepovolenie podmiennečného odkladu výkonu trestu podaná zmätočná sťažnosť, podľa zákona prevedená, je bezzákladná.

Zákon o podmiennečnom odsúdení v § 1 učinil odklad výkonu trestu závislým od povahy obžalovaného a najvyšší súd rovnako ako súd odvolací má za to, že povaha činu obžalovanej, jej chovanie pri čine a po čine, poukazujú na povahu hrubú a násilnú, ktorá neskytá záruky, že sa obžalovaná polepší aj bez výkonu uloženého jej trestu.

To, že obžalovaná bola pred súdeným prípadom trestaná len podmiennečne, ešte neznamená, že odsúdenie je aj zahladené; podľa § 1, odst. 2 zák. č. 562/1919 Sb. z. a n. i keď sa podmiennečne odsúdený už osvedčil, má to len ten účinok, že sa pokladá, ako by nebol odsúdený, t. j. že pri pozdejšom odsúdení neľze použiť predpisov o zpätivosti, nevylučuje však hodnotenie tohoto odsúdenia s hľadiska § 1 zák. čís. 562/1919 Sb. z. a n.; preto vrchný súd správne k tomuto odsúdeniu hľadel pri uvažovaní o podmiennečnom odklade výkonu trestu v súdenom prípade. Zmätočná sťažnosť bola preto v tejto časti podľa § 36, odst. 1 por. nov. zamietnutá ako bezzákladná.

#### Čís. 6250.

**Je falšovaním veřejné listiny, vsunul-li pachatel do půlročního jízdního lístku československých státních drah před fotografií jeho pravého majitele fotografií jiné osoby.**

(Rozh. ze dne 13. září 1938, Zm II 253/38.)