

mentář, nýbrž o zpracování systematické, které autor volil celkem šťastně. Tři připojené vzorce vhodně doplňují tuto velmi praktickou příručku. K. Gerlich.

Poplatky z obchodních písemností se zvláštním zřetelem k písemnostem poplatku prostým. — Sestavili, judikaturou a praktickými příklady opatřili JUDr. František Mucha a Zdeněk Deyl, Praha 1936, str. 189.

Známý výnos ministerstva financí z r. 1935 o kolkování některých obchodních písemností má tu nespornou zásluhu, že přispěl k právní jistotě v jedné z nejnepřehlednější části našeho právního řádu, totiž v poplatkovém právu; tím také dal vznik četné literatuře, jež se snaží právní zásady v něm obsažené aplikovati na zjev denního hospodářského života.

K této literatuře patří i kniha Muchova a Deylova; úkol, který si autoři dali, plní opravdu svědomitě. Jde o praktickou příručku pro širší vrstvy v pravém, t. j. dobrém smyslu. Kniha totiž neobsahuje pouze populární parafrázi známých věcí ani poznatky, získané pouze běžnou rutinou. Autoři jsou dobrými odborníky, nevyhýbajíce se otázkám, jež dosud nebyly řešeny a proto mohou též odborníkům říci

mnoho užitečného; při tom nezapomínají, že stejně důležité jako kvalita interpretace jest také typografické uspořádání textu a instruktivnost výkladu; lze říci, že si tu autoři počínali přímo vtipně.

Podnětem k vydání zmíněného ministerského výnosu byly poplašné zprávy o postižení účtů při revisích finančních orgánů; autoři dali proto na začátek své knihy ustanovení o kolkových revisích. Kniha sama jest rozdělena na drobné odstavce, jejichž obsah jest stručně charakterisován nadpisem. Marginálními poznámkami jsou čísla judikátů a výnosů, o které se výklad autorů opírá. Spis zvláště obsahuje četné vzorce obchodních písemností, jež do všech podrobností napodobují písemnosti, formuláře atd. v praxi užívané. U každého z nich jest výklad, zdali, jak a proč jest písemnost poplatná.

Celá kniha jest rozdělena na 9 kapitol; v první se probírají účty tuzemské, v druhé účty vydané v cizině, v třetí zvláštní druhy účtů, ve čtvrté dobropisy, v páté upomínky, v šesté nabídky, v sedmé objednáčnické listy, v osmé stvrzenky a v deváté poplatkové osvobození obchodních dopisů.

Předmětem výkladu jest poplatkové právo platné jak v historických zemích, tak i na Slovensku. — Podrobný obsah, otištěný na konci knihy, má zároveň povahu syllabu k celé práci. Čakrt.

Po časopisech.

Odpovědnost motoristy vůči osobám bezplatně dopravovaným

řeší dr. Neustadt v 6. sešitu Aktualit čsl. práva automobilového (str. 12 a n.), kterýmžto sešitem ukončen byl právě 1. ročník této revue. Nynější zákon o jízdě motorovými vozidly č. 81 ex 1935 odpírá v §u 49 osobám, které jsou dopravovány bezplatně, právo uplatňovati svoje nároky na náhradu škody na podkladě přísnější odpovědnosti tohoto zákona. Osoby takové musí proti řidiči neb provozovateli vozidla svoje žalobní nároky opírat o ustanovení obč. zákona a dokazovati zavinění. Jestliže škoda byla způsobena srážkou druhého motorového vozidla, tedy podle §u 84, odst. 4. mohou býti zažalovány odpovědné osoby obou vozidel jako solidární dluž-

níci. Žalovaní pak mohou požadovati, aby jejich závazek k náhradě škody omezen byl na poměrnou část škody. Proti řidiči druhého auta a jeho provozovateli může však z ochoty dopravovaný vznést nároky na základě přísnějšího ručení. Zde ale riskuje námitku zavinění řidiče vlastního automobilu.

Právník a odborná literatura.

V posledním sešitě Naší doby (roč. 43, 1936, str. 630) redaktor profesor Dr. J. Macek o této otázce píše: »Titul doktora v té nebo oné vědě vzbuzuje představu člověka s mimořádným vzděláním, pochopením určité vědy a se snahou v té vědě pronikat dál, nebo aspoň při nejmenším se snahou sledovat pokrok té vědy v literatuře. Tuto

představu o doktorech v Československu vám opraví každý knihkupec. Ten vám řekne, že na př. doktoři práv u nás hrubě nečtou odbornou literaturu — s výjimkou zákoníků. U doktorů lékařství je to lepší, u doktorů filosofie a věd přírodních poměrně nejlepší. Důkazem dosti spolehlivým na tuto zarážející věc je odbyt původní i přeložené odborné literatury. Když se právnického spisu (vydaného v seriosní sbírce) prodá 80 výtisků v prvním roce po vytištění, pak se mluví o normálním prodeji, při prodeji přes 100 je tu už úspěch! Kolik tisíc máme jen advokátů, notářů, soudců a jaké armády právnického úřednictva ve veřejné službě a soukromém podnikání průmyslovém a bankovním, v kartelech a svazech všeho druhu!«

Spory a dlužnické úlevy.

Pro řešení, že jde o nesplatnost v době rozsudku (§ 406 c. ř. s.) a že tedy žaloby mají býti pro tentokrát zamítny, pokud v době vynešení rozsudku pohledávka nebyla splatna, se vyslovují: Dr. Josef Trneček, v článku »O žalobách proti zemědělcům a nezaměstnaným« v Soudcovských Listech z května 1936, Dr. J. Havelka, v článku »Úlevy při splácení pohledávek za zemědělci« v Soudcovských Listech z června 1936, Dr. Jos. Pužman, Dr. Karel Knap v článku »Ještě o žalobách proti zemědělcům« v Soudcovských Listech z července 1936 (jakož i v »Dodatcích« k Dlužnickým úlevám v praksi a Zeměděl-

skému vyrovnání, právě vyšlých), Dr. Hanuš Frind v článku »Zur Praxis bei Behandlung von Klagen bei Zahlungserleichterungen für Landwirte und Arbeitslose« v Richterzeitung z dubna 1936, Dr. Vlad. Kuřeš v článku »Spory a exekuce podle vl. nař. 250/1935 a 251/1935 Sb. z. a n.« v Spořitelním Obzoru z března 1936, Dr. Herb. Schlosser v článku »Zahlungserleichterungen und Eigentumsvorbehalt« v Richterzeitung z května 1936, Dr. Max Glaser v článku »Zur Frage des Eigentumsvorbehaltes nach den Verordnungen 250/1935 und 251/1935« v Richterzeitung ze srpna 1936.

Pro opačný názor vyslovují se: Dr. Theodor Leicht v článku »Gewähren die Stundungsgesetze eine prozessuale Einwendung?« a v článku »Wieder ein neues Stundungsgesetz« v Deutsches Anwaltsblatt z února a dubna 1936, Dr. Pavel Ehrlich v článku »Der Einfluss der Veordnungen über die Schuldenregelung auf die Fälligkeit der Forderung« v Juristen-Zeitung z března 1936, Dr. Bedřich Pick v článku »Procesuální otázky při oddlužení zemědělců« v Soudcovských Listech z února 1936, a Dr. Gustav Herdan v článku »Zur Behandlung der neuen Schuldenregelung in der Praxis« v Richterzeitung ze září 1936.

Podstatné argumenty jednotlivých článků byly souhrnně otištěny též v »Dodatcích« k Dlužnickým úlevám v praksi, Dr. Pužman - Dr. Knap.

Z právní praxe.

Likvidace daňových nedoplatků.

Jedním z velkých úkolů, který si v letošním roce uložila finanční správa, je likvidace nedoplatků da-

ní přímých, daně z obratu a přepychové a dávky z majetku. Touto likvidací sleduje finanční správa dvojí cíl: jednak zmírněním tíživosti daňového břemene přispěti k zlep-