

něného osvobození. Jest tudíž nař. rozhodnutí v tomto ohledu v rozporu samo se sebou a trpí proto podstatnou vadou řízení.

Nss musil se pak ještě zabývatí další námitkou stížnosti, že úřad se nemohl, pokud jde o stanovení výše dávky, opřít o preklusi strany, ježto strana svým přípisem z 5. května 1931 podala podrobné přiznání, třeba že při tom nepoužila úředního tiskopisu přiznání. Žal. úřad zastává právní názor, že strana vyhoví své povinnosti podati přiznání k dávce jen tehdy, podá-li je na tiskopisu přiznání, používaného u vyměřovacího úřadu.

Nss nemohl žal. úřadu dáti za pravdu.

Podle § 16 dávk. prav. vl. nař. č. 143/22 Sb. je zcizitel povinen ve lhůtě mu určené, nejméně 14tidenní, podati přiznání k dávce z přírůstku hodnoty »podle vzorce k tomu cíli vydaného«. Dávkový řád zavazuje tedy zcizitele jen k tomu, aby podal přiznání podle vzorce k tomu cíli vydaného, nestanoví však, že by přiznání mohlo býti platně podáno jen na tiskopisu, který opatřil vyměřující úřad a který po případě dává poplatníkům k dispozici.

Když tedy žal. úřad vyslovil, že stranu stihly následky zmeškání, poněvadž nepodala přiznání na takovémto úředním tiskopisu, místo aby zkoumal, zdali přiznání bylo podáno podle vzorce k tomu účelu vydaného, je nař. rozhodnutí v rozporu se zákonem.

### Č. 11.941.

**Samospráva obecní: Čl. II odst. 3 zák. č. 169/1930 Sb. nezrušil dozorčí akty okr. a zem. výboru, kterými bylo před účinností zák. č. 169/1930 Sb. nařízeno vybírání dávek a poplatků v obci.**

(Nález ze dne 27. května 1935 č. 16.123/35.)

V ě c: Komanditní společnost Fryštátské ocelárny a železárny a firma Gemeinnützige Bau- und Wohnungsgenossenschaft, reg. Genossenschaft m. b. H. ve F. proti okresnímu úřadu ve Fryštátě o dávku z nájemného.

V ý r o k: S t í ž n o s t i s e z a m í t a j í p r o b e z d ů v o d n o s t .

D ů v o d y: Městský úřad ve Fryštátě předepsal stěžujícím si stranám na rok 1931 dávku z používaných místností. Strany bránily se proti předpisům těm námitkou, že okr., resp. zem. výbor nebyly oprávněny v základě § 3 odst. 6 zák. č. 77/1927 Sb. nařizovati vybírání zmíněné dávky i pro r. 1931, poněvadž cit. zákonný předpis byl s účinností od 1. ledna 1931 zrušen zákonem č. 169/1930 Sb.

Odvolání zamítl žal. okr. úřad nař. rozhodnutím v podstatě z důvodů, že zák. č. 169/1930 Sb. v čl. II odst. 3 zbavuje sice platnosti všechna ustanovení zákonů a nařízení, jež se týkají předmětů upravených tímto zákonem, avšak s výhradou použití na dřívější případy.

O stížnostech do tohoto rozhodnutí uvážil nss toto: — — —

Stížnosti namítají, že dozorčí akty okr. výboru ve Fryštátě a zem. výboru v Brně, nařizující vybírání dávky, pozbyly platnosti vydáním zák. č. 169/1930 Sb. Této námitce nemohl nss přisvědčiti z těchto úvah:

Čl. II odst. 3 cit. zák. zrušuje ovšem s účinností od 1. ledna 1931 (odst. 2) platnost všech ustanovení zákonů a nařízení, jež se týkají předmětů upravených tímto zákonem. Tím jest řečeno, že počínaje 1. lednem 1931 dohlédací úřad není již příslušným podle § 3 bod 6 zák. č. 77/1927 Sb. nařizovati z moci dozorčí vybírání dávek a poplatků v obci. Není tím však dotčena platnost a účinnost takových dozorčích aktů, které byly vydány před účinností zák. č. 169/1930 Sb. Zákonem tímto upraveno bylo (negativně) pouze zavádění dávek a poplatků v obcích, nebylo jím však upraveno vybírání dávky z používaných místností ve Fryštátě, a nelze proto pravidla o vybírání této dávky, jak byla vydána cit. dozorčími akty okr. a zem. výboru, pokládati za »nařízení, jež se týká předmětů upravených tímto zákonem« (169/1930 Sb.) a jež tedy spadá pod derogační klausuli článku II/3 tohoto zák.

Podle toho má tedy vybírání sporné dávky ve Fryštátě roku 1931 dostatečný podklad v právě uvedených pravidlech, a bylo proto stížnosti jako bezdůvodné zamítnouti.

#### Č. 11.942.

**Š k o l s t v í:** »Snadnější návštěva školy národní« jako předpoklad přeškolení.

(Nález ze dne 27. května 1935 č. 16.124/35.)

**P r e j u d i k a t u r a:** Boh. A 702/21, 5314/26, 5888/26.

**V ě c:** Místní obec Ú. a školní obec Ú. (adv. Dr. Václav Jílek z Vys. Mýta) proti ministerstvu školství a národní osvěty o přeškolení obce.

**V ý r o k:** Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

**D ů v o d y:** Podáním z 20. dubna 1929 žádala obec P., dosud přeškolená do školní obce Ú., o přeškolení do školní obce H. Žádost odůvodnila tím, že cesta do Ú. je nechráněná a v zimě zavátá sněhem, vede přes řeku Tichou Orlici, která se často rozvodní a spojení přeruší, čímž znemožní docházku dětí do školy, vede přes železniční trať, jest o 1½ km delší než cesta do H., naproti tomu cesta do H. jest nejen mnohem kratší, nýbrž i chráněna lesy, vždy schůdná, což uznáno při přeškolení osady S., části to obce P., do H. V obci této jest moderní, dvoutřídní škola a míst. škol. rada tamní souhlasí s přijetím dětí z P.

Po vykonaném šetření, jmenovitě šetření na místě samém dne 5. srpna 1929, nepovolila zšr v Praze výměrem z 23. ledna 1931, aby politická obec P. (šk. o. Vys. Mýto) byla přeškolená té doby ze školní obce Ú. (šk. o. týž) do školní obce H. (šk. o. Rychnov n. Kn.) z těchto