

Čís. 62.

Dovolání, v němž se navrhuje, aby rozsudek vrchního zemského soudu v Praze jako soudu odvolacího byl pro nepřislusnost zrušen a věc byla odkázána příslušnému vrchnímu zemskému soudu se sídlem v Liberci budiž prostě dovolateli vráceno.

(Rozh. ze dne 25. února 1919, Rv I 47/19.)

Dovolání žalovaného proti rozsudku vrchního soudu zemského v Praze ze dne 7. listopadu 1918, jímž byl rozsudek krajského soudu v Mostě ze dne 19. června 1918 potvrzen, bylo nejvyšším soudem dovolateli vráceno.

Důvody:

V dovolacím spise není uvedeno, že se dovolání podává k nejvyššímu soudu v Praze. Z vývodů spisu odvolacího, kde se uvádí, že soud první instance leží v území státu německo-rakouské státní rady ze dne 8. listopadu 1918 č. 15 st. z. jakožto soud odvolací nebyl příslušným vrchní soud zemský v Praze, nýbrž vrchní soud zemský pro Německé Čechy se sídlem v Liberci a kde se navrhuje, aby rozsudek soudu odvolacího pro nepřislusnost byl zrušen a věc byla odkázána příslušnému vrchnímu zemskému soudu v Liberci, je patrné, že dovolání není řízeno na nejvyšší soud v Praze, který by přece zákony vydané v cizině ohledně zřízení a příslusnosti soudů ležících v území republiky Československé uznati nemohl. Ježto se tedy obžalovaný vůbec nedovolává rozhodnutí tohoto nejvyššího soudu, ba téhož působnost pro sebe za závaznou neuznává, nezbyvá, než předložený spis odvolací žalovanému prostě vrátiti.

Čís. 63.

Šestinedělní lhůta v § 933 obč. zák. stanovená neplatí pouze pro vady fyzické (nemoce dobytčí), nýbrž i při správě pro nedostatek smluvených vlastností.

(Rozh. ze dne 25. února 1919, Rv I 73/19.)

První soud (okresní soud v Rokycanech) zamítl žalobu, domáhající se uznání, že žalobní žádost toho obsahu, že 1. smlouva trhová, kterou žalobkyně v únoru 1918 koupila od žalovaného krávu za 1490 K pod výslovnou podmínkou, že kráva ta jest březí, prohlašuje se nesplněnou žalovaným a že 2. žalovaný jest povinen vrátiti žalobkyni cenu trhovou, poněvadž jest žaloba opozděna, ana kráva odevzdána žalobkyni v únoru 1918, žaloba však byla vznesena teprve dne 22. dubna 1918, tedy po uplynutí šestinedělní lhůty v § 933 obč. zák. pro správu vady dobytka stanovené. — Odvolací soud (krajský soud v Plzni) potvrdil rozsudek prvního soudce. Důvody: Odvolatelka tvrdí, že žalobní nárok opírá se nejen o ručení ze správy, nýbrž i o nesplněnou podmínku, pod kterou byla smlouva výslovně uzavřena, totiž, že kráva jest březí, že proto, když podmínka tato splněna nebyla, pozbyla smlouva platnosti a nemají také lhůty § 933 obč. zák. zde vůbec místa. Ale tomu tak není. Žalobkyně uvedla v žalobě, že krávu koupila a vyplatila, když žalovaný opakoval své tvr-