

bylo o jmění dlužníka zahájeno vyrovnací řízení, nesměla býti podle § 12 vyr. řádu exekuce povolena.

Nejvyšší soud obnovil usnesení soudu první stolice.

### Důvody:

Vyrovnaní řízení bylo zahájeno dne 8. dubna 1932. Soudním smírem ze dne 9. května 1932 zavázal se žalovaný kromě k zaplacení jistiny 1.000 Kč nahraditi žalobkyni i útraty sporu, jak budou soudem upraveny. Útraty tyto byly pak soudem na 1.768 Kč 10 h upraveny, nikoli však přisouzeny. Ne zcela případně odkazuje proto dovolací rekurs na zdejší plenární rozhodnutí ze dne 11. října 1927 Pres 1.200 z roku 1925 uveřejněné ve sb. n. s. pod čís. 7392, ale v podstatě má pravdu, jelikož zásada tam vyslovená, že pro vznik útratové pohledávky nerozhoduje doba, kdy byl učiněn náklad, platí i v případě, že spor byl ukončen smírem, jenže v tomto případě na místo soudního výroku nastupuje dohoda stran a rozhoduje proto doba, kdy smír byl dojednán, ano tím teprve, právě tak jako jinak soudním výrokem, nastává jistota o tom, která ze stran bude dlužníkem a která věřitelem útratové pohledávky. Vznikla-li však, jak dolíčeno, útratová pohledávka vymáhaná žalující stranou po zahájení vyrovnacího řízení, nebyla jím zasažena, a nebránilo ustanovení § 12 (1) vyr. ř. z roku 1931 zde v úvahu přicházejícího povolení navržené exekuce.

### Čís. 11937.

**Za přerušeno řízení nebylo za všech okolností řádně ve sporu pokračováno (§ 1497 obč. zák.), nýbrž rozhodují tu okolnosti případu.**

(Rozh. ze dne 29. září 1932, R I 751/32.)

Šlo o žalobu pojištěnce proti pojišťovně o zaplacení pojistného. Požár pojištěných předmětů nastal dne 18. září 1926, žaloba o zaplacení pojistného byla podána na pojišťovací společnost dne 12. listopadu 1926 a sporné řízení bylo přerušeno usnesením ze dne 17. února 1927 do skončení trestního řízení zahájeného proti žalobci pro zločin podvodu spáchaného při příležitosti požáru podle § 197, 200 a 203 tr. z. V této trestní věci byl žalobce Karel H. rozsudkem krajského soudu ze dne 9. září 1927 uznán vinným zločinem podvodu podle §§ 197, 200, 201 a) a 203 tr. zák. Zmateční stížnost žalobce proti tomuto rozsudku podaná byla rozhodnutím nejvyššího soudu ze dne 21. března 1928, došlým na krajský soud dne 18. května 1928 zamítnuta a žalobce usnesením ze dne 18. května 1928 k rukám svého obhájce o tom vyrozuměn. Návrh žalobce na pokračování v řízení byl u soudu učiněn dne 24. října 1931. Žalobu o zaplacení pojistného procesní soud první stolice zamítl, maje za to, že žalobní nárok jest podle § 19 poj. zák. promlčen, ježto žalobce v řízení řádně nepokračoval. Odvolací soud zrušil napačený rozsudek a vrátil věc prvnímu soudu, by ji, vyčkaje pravomoci, znovu projednal a rozhodl. Důvody: Řízení v souzeném sporu bylo

podle usnesení ze dne 17. února 1927 přerušeno podle § 191 c. ř. s., a stalo se tak usnesením soudu, nikoliv vůli stran. Řízení bylo ovšem k návrhu strany žalující ze dne 24. října 1931 obnoveno, avšak mohlo být kdykoliv znovu zahájeno i z úřadu, nezávisle na vůli stran. Ano tedy přerušení řízení jest nezávislé na vůli stran, nelze mu přikládati ten účinek, že přerušení znamená, že není řádně pokračováno ve sporu. Naopak jest i přerušené řízení pokládati za řádné pokračování v rozepři, právě vzhledem k tomu, že kdykoliv lze v přerušeném řízení pokračovati. Když tomu tak, jest za to míti, že bylo v souzeném případě řádně ve sporu pokračováno a že nedošlo k promlčení žalobního nároku.

Nejvyšší soud zrušil napadené usnesení a uložil odvolacímu soudu, by doplňně řízení o odvolání znovu rozhodl.

### D ů v o d y:

Podle § 192 první odstavec c. ř. s. může senát k návrhu nebo z úřadu opět zrušiti nařízení, která vydal, by jednání nebo řízení bylo odděleno, spojeno nebo přerušeno. Může tedy i strana působiti k tomu, by v řízení bylo pokračováno, a nelze proto souhlasiti s odvolacím soudem, že i za přerušného řízení se za všech okolností řádně ve sporu pokračuje. V té příčině vyslovil a blíže odůvodnil nejvyšší soud již v rozhodnutí uveřejněném ve sb. n. s. pod čís. 9046, že v otázce, zda přes klid řízení bylo řádně ve sporu pokračováno po rozumu § 1497 obč. zák. jest třeba zjištit, za jakých okolností, na jakou dobu a k jakému účelu byl klid ujednán, a dále v rozhodnutí uveřejněném ve sb. n. s. pod čís. 9396, že otázku, zda bylo ve smyslu § 1497 obč. zák. ve sporu řádně pokračováno, lze řešiti jen případ od případu, hledíc k tomu, zda žalobce jevil trvalý nezájem o náležitý postup sporného řízení, o čemž by v souzeném případě nemohlo býti řeči, kdyby bylo pravdou, co žalobce v té příčině přednesl v první stolici, že totiž po skončení trestního řízení bylo napřed pokračováno v souvisejícím sporu s jinou pojišťovnou, by pak podle jeho výsledku bylo pokračováno v tomto sporu, a že návrh na pokračování v tomto sporu byl učiněn po skončení sporu s onou pojišťovnou. Napadené rozhodnutí jest tudíž předčasné.

### Čís. 11938.

**Vady, jež se objevily teprve po šesti měsících po odevzdání, nemohou býti při koupi podle obchodního zákona vůbec uplatňovány, ani námitkou, a to ani tehdy, nemá-li kupitel vinu na opožděném objevení vad.**

(Rozh. ze dne 29. září 1932, Rv I 1014/31.)

Proti žalobě žalující firmy proti žalované firmě o zaplacení kupní ceny namítla žalovaná, že zboží mělo vady. Žalobě bylo vyhověno soudy všech tří stolic. Nejvyšší soud uvedl v otázce, o niž tu jde, v