

**Čís. 12898.**

**Sudiště podle § 88, první odstavec, j. n.**

Ujednaly-li strany jako obapolné splniště určité místo s tím, že zakoupené zboží bude zasláno dobírkou kupiteli, bydlicímu v jiném místě, byla ujednána dvě místa splnění a nedošlo k dohodě po rozumu § 88, první odstavec j. n.

(Rozh. ze dne 12. října 1933, R I 657/33.)

Žalobou, zadanou na okresním soudě v Liberci, domáhala se žalující firma na žalovaném, bydlicím v Novém Městě nad Váhem, zaplacení za dodané zboží. Příslušnost dovolaného soudu opírala žalobkyně o objednacím list, v němž byl Liberec ujednan jako obapolné splniště. Námitku místní nepřislušnosti soudu soud první stolice zamítl, máje za to, že jest příslušným podle § 88, první odstavec, j. n. vzhledem k doložce na objednacím listu, že splništěm jest Liberec, při čemž pokládal za nerozhodné, že podle objednacím listu měla býti kupní cena zaplacena dobírkou. Rekursní soud vyhověl námitce místní nepřislušnosti a odmítl žalobu.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

**Důvody:**

Podle prvního odstavce § 88 j. n. lze podati žaloby o splnění smlouvy u soudu toho místa, kde smlouva podle dohody stran má býti splněna žalovaným. Podle objednacím lístku z 31. března 1932 ujednaly strany jako oboustranné místo splnění Liberec, zároveň však dále, že zboží zakoupené žalovaným bude zasláno dobírkou. Z toho plyne, jak správně k tomu poukazuje rekursní soud, přihlížeje k rozhodnutí čís. 1394 sb. n. s., že byla ujednána pro splnění smluvní povinnosti žalovaného záležející v zaplacení kupní ceny objednaného zboží současně dvě různá místa splnění, Liberec jako sídlo žalující strany a Nové Město nad Váhem jako bydliště žalovaného. Má-li dohoda o místě splnění jeviti zákonné účinky, nesmí zavdati důvod k pochybnostem. Kde je myslitelný různý výklad projevu, jde o projev neurčitý a tudíž právně nezávazný. Byla-li ujednána dvě místa splnění, připouští ujednání takové různý výklad. Je možný výklad, že se obě ujednaná místa navzájem vylučují nebo že mají trvati vedle sebe. Pro tuto neurčitost nedošlo k dohodě po rozumu § 88 odstavec první j. n. (srovnej rozhodnutí čís. 10.692 sb. n. s.). Nepochybil proto rekursní soud, vyhověv námitce místní nepřislušnosti a odmítnuv žalobu.

**Čís. 12899.**

**Je-li požadované zvýšení odbytného nemanželského dítěte závislé na rozhodnutí otázky, zda dítě jest oprávněno domáhati se jeho zvýšení, a rozhodnutí o něm závisí na zjištění sporné okolnosti, zda se ma-**