právní stav zákonu a nařízení k provedení jeho odpovídající obnoviti. Nelze tedy v nař. rozhodnutí seznati nezákonnost.

4999.

Dávka z přírůstku hodnoty (Slovensko): K výkladu statutu města Bratislavy z roku 1916 o dávce z přírůstku hodnoty.

(Nález ze dne 8. října 1925 č. 18.700.)

Věc: Eduard P. v Bratislavě proti ministru s plnou mocí pro správu Slovenska o dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Podle úmluvy z 11. října 1917 uzavřené mezi st-lem a Marií I., spolumajitelkou nemovitostí v Bratislavě, zavázal se st-l prodati do 1. srpna 1918 určité nemovitosti za prodejní cenu 260.000 K majitelům zajištěnou. Částku strženou nad tento peníz měl obdržeti st-l v odměnu za svoji námahu a v náhradu hotových výloh a útrat. Kdyby se st-li nepodařilo ve stanovené lhůtě zmíněné nemovitosti prodati, byl st-l povinen zbývající ještě nemovitosti převzíti sám do svého vlastnictví proti doplnění dosavadního výtěžku na smluvenou částku 260 tisíc K.

Podle trhové smlouvy sepsané dne 18. prosince 1917 prodala Marie I., jako spolumajitelka shora zmíněných nemovitostí, spolu s ostatními spolumajiteli prostřednictvím st-le ony nemovitosti »Hospodářské bance za vrchami«, úč. spol. v Z., za smluvenou tržní cenu 317.000 K. Trhová cena byla před podpisem smlouvy prodávajícím hotově vyplacena.

Při vypočtení dávky z přírůstku hodnoty vycházela vyměřující komise města Bratislavy z toho, že zmíněné nemovitosti byly dvakráte převedeny, po prvé s Marie I. a spol. na Ed. P. a po druhé s E. P. na zmíněnou již akc. společnost. Z prvého převodu dávka nevyměřena. Z druhého převodu předepsána st-li platebním rozkazem vyměřující komise města Bratislavy z 27. října 1920 dávka v částce 11.872·50 K. Rozhodnutím reklamační komise města Bratislavy z 15. března 1921 zamítnuto st-lovo odvolání, poněvadž mimořádně vysoký sprostředkovací honorář per 57.000 K může pocházet jen ze zastřeného předkupního práva resp. z přenesení kupního práva, jež se ve smyslu § 19. pravidel o dávce klade na roveň přenesení nemovitosti. Nař. rozhodnutím zamítnuto pak další odvolání st-lovo s poukazem na ustanovení § 19 pravidel o dávce města Bratislavy.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí uvážil nss následovně:

Podle § 19 statutu města Bratislavy o dávce z přírůstku hodnoty z 3. července 1916, schváleného výnosem min. pro Slov. ze 17. března 1919, staví se převod kupního práva k nemovitosti na roveň převodu nemovitosti samé. Kupním právem nelze po názoru nss-u rozuměti nic jiného, než převod titulu k nabytí vlastnického práva na základě kupní smlouvy. Podle ustanovení shora cit. § 19 mohl by býti tedy

spoplatněn toliko převod titulu k nabytí vlastnického práva k nemovitostem na základě kupní smlouvy.

Otázkou je tedy především, zda st-l takový titul k nabytí vlastnického práva smlouvou z 11. října 1917 v daném případě získal. Po názoru nss-u nutno k otázce té odpověděti záporně. St-l nebyl až do 1. srpna 1918 ničím jiným, nežli pouhým zmocněncem Marie I., pověřeným prodejem ve shora zmíněné smlouvě označených nemovitostí za pevně stanovenou prodejní cenu 260.000 K. Práva kupního, t. j. titulu k nabytí vlastnického práva pro sebe k oněm nemovitostem však do té doby dle obsahu smlouvy neměl. Teprve po 1. srpnu 1918 mohl u něho vzniknouti titul k právu vlastnickému, kdyby nebyl do té doby sprostředkoval prodej nemovitostí osobě jiné. Jak nesporno, prodala ony nemovitosti prostřednictvím st-le Marie I. sama smlouvou z 18. prosince 1917, tedy ještě před 1. srpnem 1918, hospodářské bance za vrchami, účast. spol. v Z.

Za tohoto skutkového a právního stavu žal. úřad neprávem spatřoval ve smlouvě z 11. října 1917 převod kupního práva na st-le ve smyslu § 19 shora cit. statutu.

Bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Č. 5000.

Dávka z nájemného. — Administrativní řízení (Slovensko): I. * Do pravidel o dávce z nájemného, usnesených obcí, nelze pojmouti kompetenční předpisy odchylné od ustanovení §§ 44 a 58 fin. novely. — II. * Působnost bezprostředního i vyššího dohlédacího úřadu ve smyslu §§ 48 a 58 fin. novely (zák. 329/1921) vykonávají na Slovensku vůči městům s regulovaným magistrátem za účinnosti župního zákona župní výbory, pokud nejde o výjimky, stanovené v odst. 2 § 58 fin. novely. — III. * O odvoláních ve věcech dávky z nájemného ve městech s regulovaným magistrátem rozhoduje za účinnosti župního zákona a před zřízením župních senátů župní úřad.

(Nález ze dne 8. října 1925 č. 18.708.)

Prejudikatura: Srovnej Boh. 4444 adm.

Věc: Moravská agrární a průmyslová banka, filiálka v Bratislavě, proti župnímu úřadu v Bratislavě o obecní dávku z nájemného.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Stěžující si bance byla platebním rozkazem důchodkového oddělení města Bratislavy na rok 1924 předepsána z jejího domu v Bratislavě obecní dávka z nájemného nebo z používání obecních stok ve výši 1375 K 25 h. Odvolání st-lky, ve kterém vytýkala, že dávky nelze vůbec vybírati, ježto dům požívá osvobození od daně činžovní dle zák. z 30. března 1920 č. 209 Sb., a bytů tam se nalézajících jest používáno úředníky banky jako bytů naturálních, bylo ohledně dávky z nájemného usnesením zastupitelského sboru města Bratislavy z 10. listopadu 1924 zamítnuto. Dalšímu odvolání st-lky nebylo nař. rozhodnutím vyhověno.