

Č. 8969.

Stavební právo. — Řízení správní: * I pro rozkaz stavebního úřadu, kterým se nařizuje odstranění stavebního objektu podle českého stavebního řádu, platí zásada § 38 o doručování do vlastních rukou.

(Nález ze dne 2. ledna 1931 č. 20419/30).

Prejudikatura: Boh. A 5798/26, 8004/29.

Věc: Jan B. v Ř. (adv. Dr. Vladimír Domorázek z Prahy) proti ministerstvu vnitra o exekuci stavebně-policejního příkazu.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Výměrem ze 16. dubna 1925 povolila osp. na Smíchově k žádosti městského úřadu v Ř. exekuci k provedení rozhodnutí osk na Smíchově z 5. května 1923, kterým bylo v cestě instanční uloženo st-li odstraniti dřevěný plot, který bez stav. povolení postavil v ulici při své louce č. kat. 148/2 v Ř. Odvolání st-lovo z výměru toho žal. min. vnitra v pořadí stolic naříkaným rozhodnutím zamítlo. — — — —

Stížnost obrací se proti tomu, že žal. min. považuje výměr osk z 5. května 1923 za pravoplatný. St-l proti tomu tvrdí, že výměr ten nemohl nabýti moci práva, poněvadž nebyl st-li nikdy doručen. O námitce této, kterou se bránil st-l již v řízení adm. a zejména také ve svém rekursu k žal. min., uvážil nss takto:

Žal. úřad v nař. rozhodnutí výslovně konstatuje, že ve spisech není dokladu o tom, zdali a kdy byl cit. výměr osk st-li dodán, z toho však, že st-l podal z výměru toho odvolání, a to přímo v podatelně zsv-u v Praze, soudí, že obsah jeho byl mu znám. Ježto pak odvolání to bylo zsv-em st-li vráceno a tento u obecního úřadu v Ř. odvolání nepodal, má min. za to, že výměr osk nabyl právní moci.

Nss nemohl toto stanovisko žalovaného úřadu uznati správným.

Rozhodnutí úřadu, které obsahem svým působí na práva strany, stává se zásadně vůči straně účinným teprve tehdy, když jí bylo doručeno. Rozhodnutí lze však pokládati dle povahy věci za doručené jenom tehdy, bylo-li vyhotovení jeho odevzdáno buď do vlastních rukou strany, nebo do rukou osoby, která je oprávněna vyhotovení s právním účinkem pro stranu přijmouti. Ve věcech stavebních — a o takovou věc nesporně jde — jest nad to v §§ 35 a 38 stav. řádu pro venkov výslovně doručení do vlastních rukou předepsáno. Předpisy právě citované týkají se sice doručení obsílek interesentům ke stav. komisi a vyřízení žádosti o povolení stavby žadateli jakož i sousedům, kteří byli slyšeni, a jiným účastníkům, činili-li námitky, leč platí-li požadavek doručování k vlast-

ním rukám v těchto případech, dlužno míti za to, že stejně, ne-li ještě spíše, platí i tehdy, ukládá-li stav. úřad majiteli nějakého stavebního objektu, aby jej odstranil, jako tomu jest v případě dnešním (srov. nář. Boh. A 5798/26 a 8004/29). Důkaz, že doručení se stalo k vlastním rukám, podává v první řadě řádně vyhotovená doručka. Leč i když doručka předložena býti nemůže, je možno důkaz o doručení provésti i jinými průvodními prostředky, na př. svědectvím orgánu, který doručení vykonal. Z pouhé okolnosti však, že st-1 podal z výměru, o který jde, odvolání k zsv, nelze na doručení výměru toho bezpečně usuzovati, ježto st-1 mohl se o jeho obsahu dověděti také jiným způsobem, na př. z doslechu. Takovýmto způsobem však účinky, které zákon podmiňuje řádným doručením úředního výměru, přivedeny býti nemohou.

Podle toho neměl žal. úřad ve spisech dostatečné opory pro závěr, že výměr osk na Smíchově z 5. května 1930 nabyl moci práva, a že tudíž tvoří platný a vykonatelný exekuční titul, kdyžtě není bezpečně prokázáno, že výměr ten byl st-li řádně doručen. Nedostatek tento zakládá podstatnou vadu řízení, ježto však důvod, pro který zůstala skutková podstata v uvedeném směru kusou, spočívá zjevně v nesprávném právním názoru žal. úřadu, že rozhodnutí úřadu stává se vůči straně účinným, i když jí nebylo doručeno, byl-li jen obsah jeho straně znám, bylo nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Č. 8970.

Stavební právo (Slovensko): Podle stavebního statutu župy nitranské není nájemce místností v domě, jehož se týká stav. povolení, legitimován k oprávněnému prostředku proti udělení povolení toho.

(Nález ze dne 2. ledna 1931 čí. 20.459/30).

Prejudikatura: Boh. A 5965/26, 7453/28.

Věc: Mořic G. v Nitře proti župnímu úřadu v Nitře o stavební povolení.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Okr. úřad v Nitře rozhodnutím z 15. června 1928 odmítl rekurs zúčastněné strany Jana N. proti stavebnímu povolení ke stavebním změnám v domě st-le z toho důvodu, poněvadž zúčastněná strana Jan N. jako pouhý obyvatel dotčeného domu není legitimován k tomu, aby oprávněným prostředkem bral v odpor stavební povolení udělené vlastníku domu.

Nař. rozhodnutím byl tento výměr k rekursu zčástněné strany zrušen jako nezákonný a nařízeno bylo odstranění stavební změny, proti které zúčastněná strana brojila, a to v podstatě z toho důvodu, poněvadž udělením stavebního povolení ke zřízení vchodu pouze 90 cm širokého zasaženo bylo do práv zúčastněné strany, ježto tato provozujíc ve zmíněném domě živnost bednářskou, nebude moci větší sudy do své dílny dopravovati, čímž bráněno jí bude v provozu živnosti. Byla tedy zúčastněná strana dle náhledu žal. úřadu nejen k rekursu ve smyslu § 4 zák.