

pohľadávku nariadenú exekúciu zastavil, lebo tá činnosť — vytýkané neprevedené a i prevedené výkony — v žiadnom prípade neboly úradnými výkonmi orgánu štátu ako nositeľa štátnej svrchovanosti. Po vykonanom zabavení pohľadávky mal žalovaný štát v pomere k žalujúcej a v pomere ku G-ovi postavenie strany súkromnej a nie nadriadenej vrchnosti. Patrí preto tento spor pred súd príslušný podľa občianskeho súdneho poriadku, t. j. pred súd dovolaný.

N a j v y š š í s ú d napadnuté usnesenie potvrdil z jeho v podstate správnych dôvodov, lebo žalobný nárok na náhradu škody nemá vôbec čo činiť s konaním resp. opominutím finančných úradov ako takých, ale vyzodpovedaný je výslovne z konania resp. opominutia žalovanej strany ako vymáhajúcej veriteľky v bernej exekúcii na pohľadávku žalobníka ako daňového dlžníka. Ak má pri tom štát — ako to dovolací rekurz sám uznáva — ako zmocnenec daňového dlžníka voči poddlžníkovi postavenie strany súkromnej, nemôže tento zmocnenecký pomer v spornej otázke ani voči samému dlžníkovi mať povahu inakšiu.

Čís. 14235.

Nárok na náhradu pre bezdôvodné zrušenie zasnúbenia treba posudzovať podľa práva, platného v mieste, kde zasnúbenie bolo uzavreté.

(Rozh. z 12. III. 1935, Rv IV 624/33.)

Žalobu, domáhajúcu sa náhrady pre bezdôvodné zrušenie zasnúbenia, súd prvej stolice zamietol, odvolací súd medzitýmnym rozsudkom vyslovil, že žalobný nárok je dôvodom po práve.

N a j v y š š í s ú d dovolaniu vyhovel, rozsudok odvolacieho súdu zmenil a žalobu zamietol. D ô v o d y:

Rozsudek odvolacieho soudu je pochybený. Tento jeho nedostatok je zaviněn tím, že odvolací soud se obmezil na zkoumání otázky, zda žalovaný byl snoubencem Milady R. a zda bezdůvodně zrušil zasnoubení, neuvažoval však o další, pro řešení sporu důležité otázce, zda podle hmotného práva je žalovaný zavázán k náhradě, které se žaloba domáhá.

Není sporu mezi stranami o tom, že skutkový děj, ze kterého odvozuje žaloba svůj nárok, se odehrával v Čechách, takže pro posouzení jeho právních následků je směrodatný občanský zákon platný v Čechách; jde o náhradu škody způsobené bezdůvodným zrušením zasnoubení a proto je žalobní nárok posuzovati podle obecného občanského zákoníka.

Čís. 14236.

Zo smluvy, uzavrenej centrálou, nemôže byť žalovaná filiálka.

(Rozh. z 13. III. 1935, Rv III 1023/33.)

N a j v y š š í s ú d zmenil žalobe vyhovujúci rozsudok odvolacieho súdu a žalobu zamietol z týchto d ô v o d o v: