

přirozeně se mají a mohou státi až po dni účinnosti tohoto do zákona nově pojatého ustanovení, t. j. po 1. lednu 1929, kdežto § 275 nařizuje bezpodmínečně zrušení tam uvedených pokladen ke dni 31. prosince 1928, z čehož lze dovoditi jen ten úmysl zákona, aby zrušení pokladen dle cit. § 275 bylo dokonáno dříve, nežli se přikročí k provedení opatření, stanovených v dalších odstavcích § 27. Mínil-li st-lka, že postup takový by neměl smyslu, když jde o společenstevní pokladnu v obvodě, kde se projektuje zřízení nové společenstevní pojišťovny, třeba upozorniti na to, že nss podle § 7 zák. o ss může zkoumati jen zákonitost správního aktu, nikoli však jeho účelnost nebo vhodnost.

### Č. 9266.

**Pojištění nemocenské (Slovensko): Zaměstnanci podléhající nemocenskému pojištění jsou podle § 14 zák. čl. XIX:1907 odhlášení platně teprve, když odhláška k pokladně došla.**

(Nález ze dne 15. května 1931 č. 7429.)

V ě c: Firma V. a W. ve Z. proti ministerstvu sociální péče o nemocenské pojištění.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Předsednictvo okresní dělníky pojišťující pokladny v Levicích usnesením z 9. dubna 1926 nevyhovělo rozkladu stěžující si strany podanému proti platebnímu výměru pokladny, jímž st-lům, jakožto zaměstnavatelům, byly předepsány nemocenské pojistné příspěvky za 65 ženců od 20. srpna 1925 až do dne 20. října 1925. Okresní úřad v Levicích výměrem ze 3. března 1928 odvolání stěžující si strany zamítl a schválil vyměření pojistných příspěvků za dobu ode dne 20. srpna 1925 až do dne skutečného odhlášení zaměstnanců, t. j. do dne 20. října 1925, s tímto odůvodněním: »Ve smyslu prvního odstavce § 14 zák. čl. XIX:1907 jest zaměstnavatel povinen vystoupení svých zaměstnanců ze zaměstnání do 8 dnů ohlásiti a když tomu nevyhověl v pravidelné době, ve smyslu třetího odstavce cit. § platiti příspěvky až do dne skutečného pozdějšího odhlášení. Tvrzení zaměstnavatelovo, že odhlášení včas učinil, není žádným veřejným hodnověrným dokladem dokázáno. — Min. soc. péče nař. rozhodnutím nevyhovělo odvolání zaměstnavatelů a potvrdilo výměr okresního úřadu z důvodů v něm uvedených, podotknuvši k námitkám odvolatelů, že konaným šetřením nemohlo býti zjištěno, že odhláška došla k pokladně včas, kterážto okolnost je rozhodnou pro povinnost zaměstnavatele k placení příspěvků.

O stížnosti uvážil nss toto:

Na sporu jest jedině, jak rozuměti jest předpisu § 14 odst. 1 zák. čl. XIX:1907, jenž ukládá zaměstnavateli, aby vystoupení ze zaměstnání zaměstnanců, pojistné povinnosti podrobených, podle předpisů v této příčině platných do 8 dnů od výstupu ze zaměstnání oznámil okresní dělníky pojišťující pokladně. St-lé míní, že této povinnosti vy-

hověli tím, že společník Vojtěch V. v jednoduchém dopise, odevzdaném poštovní dopravě, oznámil okresní dělníky pojišťující pokladně v Levicích, že ženci svoji práci dne 20. srpna 1925 skončili, žal. úřad naproti tomu má za rozhodnou okolnost, zda a kdy odhláška k pokladně došla. Nss sdílí názor žal. úřadu.

Správnosti jeho svědčí již znění cit. předpisu, podle něhož vystoupení zaměstnance ze zaměstnání je oznámiti okresní dělníky pojišťující pokladně. Tím jest označeno místo, u něhož musí odhláška býti podána během stanovené lhůty a tato lhůta jest jen tehdy zachována, došla-li odhláška ve lhůtě k onomu zákonem stanovenému místu. Výkladu tomu svědčí i ta okolnost, že zákon tam, kde chtěl, aby dny poštovní dopravy se do lhůty nevčítaly, tak výslovně ustanovil (srov. § 181 cit. zák. čl.), svědčí tomu dále i obdobné předpisy § 12, 13 a 15 cit. zák. článku, jednající o přihláškách a odhláškách zaměstnanců pojištěním povinných, jež se musí státi v zákonné lhůtě u příslušné nemocenské pokladny (srov. Boh. A 6489/27, 7094/28). Podle toho lze ohlášku za učiněnou považovati teprve tehdy, když k nemocenské pokladně došla.

Jest tudíž nerozhodno, zda a kdy st-lé odhlášky zmíněných zaměstnanců dali na poštu a není proto vadou řízení, jak stížnost míní, že žal. úřad o této nerozhodné okolnosti neprovedl nabízené důkazy.

#### Č. 9267.

**Pojištění nemocenské, invalidní a starobní (Podk. Rus): Zamýšlená adopce zaměstnance zaměstnavatelem nevyklučuje zaměstnance z pojistné povinnosti.**

(Nález ze dne 15. května 1931 č. 7432).

V ě c : Okresní nemocenská pojišťovna v Ch. proti zemskému úřadu v Užhorodě o pojištění nemocenské, invalidní a starobní.

V ý r o k : Na ř. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y : Proti platebnímu výměru stěžující si pojišťovny z 30. listopadu 1927, kterým byly předepsány Herši L. v J. pojistné příspěvky za zaměstnance Šalamouna Sch. za období od 1. července 1920 do 31. října 1927 v částce 1247 Kč 20 h, odvolal se Herš L. k hlavnoslužnovskému úřadu v Chustu, namítaje, že Sch. není jeho zaměstnancem, nýbrž majitelem povoznictví, ježto jej od jeho příchodu přijal za svého a hospodářství mu předal.

Hlavnoslužnovský úřad v Chustu výměrem ze 7. srpna 1928 odvolání Herše L. nevyhověl s odůvodněním, že tvrzení odvolatelovo, že hospodářství předal Šalamounu Sch. neodpovídá pravdě, ježto podle výtahu z pozemkových knih jest toto majetkem Šalamouna L.

Zemský úřad v Užhorodě nař. rozhodnutím vyhověl odvolání Herše L. s tímto odůvodněním: Šetřením bylo zjištěno, že Jste Šalamouna Sch. (Šalamouna L.) nepřijal jako námezdní sílu, nýbrž s úmyslem tohoto adoptovati, za kterýžto účelem učinil Jste také potřebné úřední kroky.