

V konkrétním případě jest nesporno, že st-l byl v r. 1925 pravoplatně odsouzen pro přečin lehkého ublížení na těle podle § 301 trest. zák. Pravoplatné odsouzení pro tento přečin proti tělesné bezpečnosti bylo podle toho, co bylo uvedeno shora, zákonnou překážkou, aby st-li byl zbrojní pas vydán, a opravňovalo státní úřad policejní I. stolice, aby zbrojní pas st-li již vydaný vzal zpět. Na tomto oprávnění úřadu nemohlo se nic změnit tím, že st-l nespáchal zmíněného přečinu se zbraní v ruce, že při výměře trestu byla jeho zachovalost a jeho rozčilení uznány za okolnosti polehčující a že od r. 1925 se choval řádně a potrestán nebyl, neboť všechny tyto okolnosti jsou podle cit. znění statutu býv. župy Podtatranské č. 20.275/1926 pro oprávnění úřadu odnětí st-li zbrojní pas právně nerozhodné. I když jest tedy pravda, že st-l přečin lehkého ublížení na těle podle § 301 cit. trest. zákona nespáchal se zbraní v ruce, že jeho zachovalost a rozčilení byly při výměře trestu uznány za polehčující okolnosti a že od r. 1925 nebyl potrestán a choval se řádně, bylo jeho pravoplatné odsouzení pro zmíněný přečin proti tělesné bezpečnosti dostatečným důvodem, aby mu byl zbrojní pas odňat.

Za tohoto stavu věci musila býti jeho stížnost zamítnuta, aniž bylo třeba vejíti na námitky obracející se proti ostatním důvodům úřadem uvedeným, neboť — i kdyby bylo možno jim přisvědčiti — nebylo by lze nař. rozhodnutí zrušiti, ježto — jak uvedeno — jest podle zákona již dostatečně opřeno o pravoplatné odsouzení st-le pro přečin lehkého ublížení na těle podle § 301 tr. z.

Č. 10.347.

Živnostenské právo. — Policejní právo trestní:
* Policejní úřady nejsou oprávněny podle čl. 2 a 3 zák. č. 125/27 zakázovati pořádání her určitým automatem majiteli živnosti hostinské a výčepnické s oprávněním držeti dovolené hry.

(Nález ze dne 14. února 1933 č. 2514.)

Prejudikatura: Boh. A 9738/32.

Věc: Akciová společnost Helenin Dvůr Hotel Imperial v Karlových Varech proti zemskému úřadu v Praze o používání hracích strojů Hansa.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Výměrem ze 16. srpna 1929 zakázalo policejní komisařství v Karlových Varech Gustavu H., generálnímu řediteli akciové společnosti Helenenhof Hotel Imperial, podle čl. 3 zák. č. 125/27 další provozování t. zv. společenské hry »Hansa« v místnostech podniku, poněvadž šetřením bylo zjištěno, že se uvedené hry zneužívá jako hry hazardní, a upozornilo, že nedodržení tohoto zákazu trestá se podle téhož zákonného ustanovení pokutou od 10 Kč do 5.000 Kč nebo trestem na svobodě od 12 hod. do 14 dnů.

V odvolání dovozoval st-l, že hru automatem »Hansa« nelze zakazovat jenom proto, že by mohla býti hrána hazardně (neboť takové nebezpečí jest při každé hře), když automatu nebylo nikdy zneužito ke hře hazardní. Také veřejný pořádek a mravnost nebyly ohroženy, neboť hra se konala v uzavřené a odlehlé místnosti, kamž měli přístup jenom hoteloví hosté, takže nikdo nezúčastněný nemohl býti pohoršen.

Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad odvolání, neboť konaným šetřením bylo zjištěno, že přes zákaz stanovený loterním ředitelstvím účastnily se hry třetí osoby sázkami, čímž se hra stala hrou hazardní a bylo ji nutno zakázati v zájmu veřejné mravnosti.

Ve stížnosti tvrdí st-l, že aparátu nebylo užíváno k hazardním hrám, a vytýká, že nař. rozhodnutí svůj výrok nijak neodůvodňuje. Jestliže policejní komisařství zjistilo, že se aparátem hraje hazardně, mohlo učiniti oznámení soudu nebo živn. úřadu, nebylo však oprávněno zakazovat užívání hracího aparátu, na který má st-l koncesi. Zákazy na ochranu veřejného pořádku podle čl. 3 zák. č. 125/27 může politický úřad vydávati jenom tenkrát, pokud ochrana veřejného pořádku není svěřena jiným úřadům. Policejní úřad nemůže obmezovat právo k pořádání dovolených her, které jest obsaženo v koncesi, to by mohl jenom soud nebo živn. úřad.

Stížnosti jest dáti za pravdu v tom, že policejní úřad nebyl příslušný vydati uvedený zákaz. Z článku 1, 2 a 3 zák. č. 125/27 plyne, že politické úřady, podřízené min. vnitra, jsou oprávněny vydávati zákazy podle čl. 3 k účelům uvedeným v čl. 2 cit. zák. toliko v těch záležitostech, jichž správa spadá do kompetence min. vnitra, nikoli však v těch záležitostech, které spravují úřady jiné, tedy i jiná ministerstva. Oprávnění politického úřadu podle čl. 3 má tedy povahu subsidiární a ustupuje v těch případech, kdy jest pozitivním předpisem nebo povahou věci založena kompetence jiného úřadu než politického úřadu, podřízeného min. vnitra.

St-l má — což jest patrné ze spisů a jest mezi stranami nesporné — koncesi k provozování živnosti hostinské a výčepnické, udělenou okresním hejtmánstvím v Karlových Varech dne 30. března 1912, která obsahuje také oprávnění podle § 16 lit. g) živn. řádu. St-l může tedy ve svých živn. místnostech provozovati dovolené hry, k nimž jest počítati také hrací automaty, pokud mohou býti zahrnuty pod pojem dovolených her. Držení dovolených her jest částí (§ 16 lit. g) živn. oprávnění koncesované živnosti hostinské a výčepnické. Provozuje-li se v jejím rámci dovolený hrací aparát, jest to pokládat za činnost, která podléhá předpisům živn. řádu a jest podrobena nařizovací moci živn. úřadů podle § 54 živn. ř.

Policejní úřad nebyl tedy oprávněn vydat shora uvedený zákaz, pročež bylo zrušiti pro nezákonnost nař. rozhodnutí, kterým byl tento zákaz potvrzen.

Č. 10.348.

Vodní právo: * I. Povaze jímané vody jako vody spodní není na závadu, že protéká v nepatrné hloubce pod povrchem a v nevelké vzdálenosti od povrchového vývěru. — II. Spodní vody, pokud se nalézají, resp.