

R e k u r z n ý s ú d ako súd obnoveného nesporného pokračovania vyhovel žiadosti o obnovu nesporného pokračovania, usnesenie, vynesené v základnom pokračovaní o úprave arendovného podľa § 7 vl. nar. č. 164/1933 Sb. z. a n., zbavil účinnosti a vyslovil, že žiadateľovi nárok na úpravu prislúcha.

N a j v y š š í s ú d dovolaciemu rekurzu do arendy dávajúcej nevyhovel z týchto dôvodov:

Podľa § 49 zákona č. 100/31 Sb. z. a n. platia pre obnovu nesporného pokračovania pravidlá zák. čl. I : 1911 (Osp.). V smysle § 567 Osp. lehota v obnove činí 6 mesiacov, počítaných odo dňa nadobudnutia pravoplatnosti rozsudku (tu obdobne usnesenia). Podľa § 410 Osp. nastane pravoplatnosť u rozsudku, nakoľko môže byť napadnutý odvolaním alebo odporom, teprv dňom, nasledujúcim po vypršaní zákonnej lehoty, k ich podaniu určenej. Usnesenie rekurzného súdu v nespornom pokračovaní aj v prípade, že ním potvrdené bolo usnesenie prvého súdu, napadnuté môže byť dovolacím rekurzom z dôvodoch uvedených v odst. 2. § 46 zák. č. 100/31 Sb. z. a n. Keď tedy usnesenie rekurzného súdu čí. R 274/34-6 doručené bolo právnomu zástupcovi arendátorov 29. mája 1934, nadobudlo toto pravoplatnosť (§ 36 zák. č. 100/31 Sb. z. a n.) dňom 14. júna 1934; od tohoto dňa až do podania žiadosti o obnovu (1. decembra 1934) 6 mesačná lehota ešte nevypršala.

Čís. 14250.

Výpoveď služebného pomeru je účinná, keď sa stala doporučeným dopisom do rúk člena domácnosti zamestnanca (jeho manželky).

(Rozh. z 20. III. 1935, Rv III 763/34.)

V spore, ktorým domáhal sa žalobník vyslovenia bezúčinnosti danej mu výpovedi a zaplatenia požitkov, uplatňoval medzi iným, že výpoveď mu nebola doručená. **O d v o l a c í s ú d**, ktorý potvrdil žalobu zamietajúci rozsudok súdu prvej stolice, vyslovil v odôvodnení svojho rozhodnutia dotyčne uvedeného dôvodu, že výpoveď služebného pomeru je účinná, lebo sa stala doporučeným dopisom do rúk člena jeho domácnosti, jeho manželky.

N a j v y š š í s ú d neshľadal zákonného dôvodu, aby rozsudok odvolacieho súdu zmenil alebo rozviazal.

Čís. 14258.

S hľadiska devízových predpisov niet prekážky, aby povolená exekúcia bola vykonaná. Tieto predpisy prídu v úvahu teprv, keď podľa výsledkov exekúcie bude mať dojsť k uspokojeniu pohľadávky exekventa.

(Rozh. z 21. III. 1935, R III 51/35.)

Súd prvej stolice odmietol výkon exekúcie, povolenej zemským súdom vo Viedni k vydobytiu vykonateľnej pohľadávky ve švajčiarskych frankoch z týchto dôvodov: Devízové predpisy neprekážajú, aby o právnom pomere medzi dlžníkom tuzemským a veriteľom cudzozemským bolo rozhodnuté; teprv realizácia práva, súdom zisteného, podlieha povoleniu Národnej banky. Táto realizácia práva nastáva usnesením exekučného súdu, ktorý výkon povolenej exekúcie nariaďuje; k takejto realizácii je potrebné povolenie Národnej banky. Bez jej povolenia žiaden tuzemský občan nesmí v tuzemsku záväzky splniť v cudzej valute; nesmie byť k tomu ani súdom prinútený.

Rekurzný súd rekursu vyhovel, napadnuté usnesenie rozviazal a uložil súdu prvej stolice, aby vo veci rozhodol. Dôvody: S hľadiska devízových predpisov niet prekážky, aby povolená exekúcia bola vykonaná; predpisy tieto prídu v úvahu teprv, keď podľa výsledkov exekúcie bude mať dojsť k uspokojeniu pohľadávky exekventa. Preto z dôvodov napadnutého usnesenia výkon povolenej exekúcie odmietnuť nemožno a pretože z iného hľadiska prvý súd vec neskúmal, bolo mu treba uložiť, aby znova rozhodol.

Najvyšší súd napadnuté usnesenie z jeho správnych dôvodov potvrdil.

Čís. 14261.

Kúpna smluva o pridelení nehnuteľnosti, podliehajúca schváleniu Štátneho pozemkového úradu, je platná a záväzná len v rámci schválenia Štátnym pozemkovým úradom. Keď bolo scudzené spolu s nehnuteľnosťou a s vedomím Štátneho pozemkového úradu aj jej príslušenstvo a inventár, je kúpna cena, oddelene za ne dohodnutá, smerodajná len potiaľ, pokiaľ ju Štátny pozemkový úrad určil alebo pri schválení smluvy predpokladal.

(Rozh. z 22. III. 1935, Rv III 1146/33.)

Žalobníci vyjednávali so žalovanými o kúpe týmito nadobudnutého roľníckeho nedielu a uzavreli s nimi najprv smluvu z 31. júla 1930, v ktorej bola označená kúpna cena v sume 665.000 Kč. Táto smluva nebola Štátnemu pozemkovému úradu predložená k schváleniu, ale len smluva z 12. septembra 1930, v ktorej bola uvedená kúpna cena v sume 118.460 Kč; táto smluva bola Štátnym pozemkovým úradom schválená 29. mája 1931. Okrem tejto smluvy uzavrely strany podľa protokolu, spísaného dňa 30. októbra 1930 u prídellového komisariátu v L., ešte smluvu, ktorou kúpili žalobníci živý a mŕtvý inventár, úrodu a nahradili investície na uvedenom nedieli, všetko dovedna za 193.000 Kč. — Žalobou domáhali sa žalobníci na žalovaných vydania listiny k pozemnoknižnému prepisu vlastníckeho práva, proti čomu sa bránili žalovaní tým, že žalobníci ešte nezaplatili všetko, na čo sa zaviazali.

Oba nižšie súdy vyslovily, že žalobníci boli povinní zaplatiť len kúpnu cenu, uvedenú v smluve z 12. septembra 1930, schválenej Štátnym pozemkovým úradom, tú že zaplatili (podľa odvolacieho súdu až na