

stenské označení, není právem na jméně, nýbrž jsou to absolutní práva ku známce, duševnímu a j. dílu, obch. neb živnost. označení a nemají případně s jménem oprávněného co činiti. Právo listovního tajemství jest jen výronem a tudíž jen částí práva osobní svobody. Právy osobnosti vyrozumívají původci obč. zák., jak z §. 15., 1459. a 1481. obč. zák. nepochybně na jevo jde, jisté osobní poměry a vlastnosti, vypočtené blíže v §§ 16.—43. obč. zák., jež mají sice vliv na způsobilost k právům neb právním činům, jež však za subjektivní práva ve vlastním, pravém toho slova sm. pokládati nelze. V §. 1293. obč. zák. uvádí se vedle újmy na osobě (integrita, svoboda, čest [§ 1325.—1330. obč. zák.]) a na jmění, ještě újma na právech. Těmito právy nelze rozuměti zase jen osobní integritu, svobodu a čest, neboť pak by to byla zbytečná tantologie, nýbrž dlužno výrazem tím rozuměti všechna ostatní práva mimo majetková a možno a nutno arciť subsumovati pod výraz ten i práva imateriální.

Podobný rozpor názorů může se vyskytnouti při otázce, mají-li ustanovení hlavy třicáté význam defensivní. — Význam takový sice má; ale nikoliv výlučně a v první řadě. Ochrana právních statků jest účelem platného práva vůbec, ano právo samo považuje se za takovou ochranu (Sternberg: Einführung in die Rechtswissenschaft; 2. vyd. str. 14.) a nebylo by tedy třeba to zdůrazňovati v kapitole o náhradu škody zvlášť. Přes to, že redaktoři ustanovení ta takto teoreticky podložili, nutno přec pro rak. právo tvrditi, že předpisy ty zakazují jakékoliv zaviněné vsažení do cizí právní sféry a že jest první zásadou zaviněné škody nezpůsobovati. Veškerá pozornost zákona jest obrácena k osobě škůdcově; zásadně jen má-li tento na poškození viny, smí poškozený náhradu žádati, dle stupně viny řídí se rozsah náhrady a pod. Šlo-li by jen o právo na náhradu (resp. o »právo, svoje vlastnictví a svoje práva udržeti a obrániti«), pak by právě byla v zákoně uplatněna zásada ručení za způsobení, proti čemuž se autor v kapitole IV. tak rozhodně opírá, potíraje názory Pfaffův a Mauczkův. Dovolávati se rázu defensivnosti za účelem správných jinak dedukcí na str. 121. netřeba. Z charakteru defensivnosti by pak právě plynul pravý opak!

Podobných rozporů v názorech autora a čtenáře našlo by se více (na př. dlužno-li ve všech případech, kde nejde o culpa levis, hraditi škodu nehmotnou a j. a j.), ale dle povahy látky, v knize projednané to není jinak ani možno, a nemůže to zkaliti velmi dobrý dojem, jež po přečtení celého spisu máme.

Těšíme se upřímně na další řady úvah. Jen aby přišly brzo!

Skřípský.

### Zprávy spolkové.

**Ze spolkové knihovny.** Po dobu soudních prázdnin jest knihovna naše uzavřena.