

stoupení zaniká změnou majetkových poměrů strany. Domáhá se proto žalobou zaplacení palmárního účtu. Žaloba byla zamítnuta soudy všech tří stolic, nejvyšším soudem z těchto

d ů v o d ů:

Podle § 71 c. ř. s. může soud, nastanou-li podmínky pro dodatečné odnětí práva chudých, na návrh účastníka přidržeti stranu, která požívala práva chudých, i k doplacení odměny advokáta, a pravoplatné soudní usnesení o tom jest vykonatelné na jmění této strany, takže již tím je získán exekuční titul. Z tohoto ustanovení nižší soudy (v souhlasu s § 68, odst. 2 c. ř. s. a s motivy k § 68 c. ř. s.) správně usoudily, že podle předpisů civilního řádu soudního jsou účinky zániku práva chudých (§ 68, odst. 1 c. ř. s.) a odnětí práva chudých (§ 68, odst. 2 c. ř. s.) různé, a že vysloven-li jen zánik práva chudých, není strana dříve právo chudých mající povinna doplácti to, od čeho byla dosud osvobozena, že však, bylo-li jí právo chudých odňato, je k tomu povinna. Mínění dovolatelovo, že opak vyplývá z toho, že se advokát podle § 64 čís. 3 c. ř. s. zřizuje jen k prozatímně bezplatnému hájení práv chudé strany, není správné. Vždyť advokátu chudé strany jest vždy vyhrazena možnost, aby po úspěšném skončení sporu náhradu své odměny a svých výdajů si podle § 70 c. ř. s. vybral přímo u odpůrce. Také v případě odnětí práva chudých může advokát podle § 71 c. ř. s. žádati, aby strana byla přidržena k zaplacení jeho odměny. Podle § 16, posl. odst. adv. ř. má advokát dokonce i právo, nabude-li chudá strana z procesu, ve kterém byla zastoupena, platebních prostředků (kterýžto předpoklad v souzeném případě splněn není), aby se i na ní samé domáhal odměny. Zastoupení chudé strany jest tedy skutečně jen prozatímně bezplatné, ale v jiném smyslu, než míní dovolatel, a nelze proto z této prozatímnosti usuzovati, že by v každém případě — tedy i při zániku práva chudých — strana musila advokátovi doplatiti odměnu za úkony dříve vykonané, když v § 71 c. ř. s. bylo ustanoveno něco jiného. Předpis § 71 c. ř. s. upravuje nejen řízení, ale také předpoklady pro dodatečné zaplacení advokátských poplatků, totiž odnětí práva chudých podle § 68, odst. 2 c. ř. s., jehož účinky platí ex tunc, kdežto při zániku práva chudých pro změnu v majetkových poměrech strany nastávají účinky ex nunc. Nelze proto souhlasiti s odpovědí ministerstva práv k § 71 c. ř. s. (č. 44/1897 Věstníku), kteréž se dovolává i Neumannův komentář (z roku 1928, str. 605), že prý přes ustanovení tohoto paragrafu může se advokát na své dříve chudé straně domáhati odměny, když nabude jakýmkoliv způsobem majetku. (Ve smyslu zde hájeném také Hora II, str. 102, 103, Sperl: Lehrbuch der bürgerlichen Rechtspflege I/3, str. 747, Petschek: Der Entlohnungsanspruch des Armenanwaltes, str. 19).

Čs. 15184.

Šestiměsíční lhůtu § 933 obč. zák. jest počítati, byla-li věc vrácena k opravě, od nového jejího dodání po opravě.

Pojem napravitelných vad.

Kdy může kupitel žádati zrušení kupní smlouvy, třebaže jde o vady snadno napravitelné.

(Rozh. ze dne 8. května 1936, Rv I 1397/34.)

Žalobkyně koupila od žalovaného radiový přístroj s tlampačem. Objednaný přístroj byl dodán žalobkyni v prosinci 1932, ale ihned po dodání řádně nefungoval a byl proto žalovanému několikrátě vrácen k opravě, byl od dubna 1933 do září 1933 u různých firem a byl žalobkyni naposled dodán v listopadu 1933; ani poté řádně nefungoval. Žalobou, podanou v listopadu 1933, domáhá se žalobkyně zrušení kupní smlouvy a vrácení tržové ceny. Žalobě bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, n e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Tím, že žalovaný převzal jím dodaný, prý řádně nefungující přístroj k opravě, uznal vady a zavázal se případné vady přístroje napravit, by přístroj řádně fungoval. Nefungoval-li přístroj řádně ani po opravě, jde o vadu opraveného přístroje a jest šestiměsíční lhůtu § 933 obč. zák. samozřejmě počítati od dodání opraveného přístroje, tudíž od listopadu 1933, takže žaloba ze správy podaná ještě v tomto měsíci byla podána včas. Žalobnímu nároku na zrušení kupní smlouvy (actio redhibitoria) nevádí ani, že zjištěné vady přístroje lze beze všeho napravit a že by tato oprava stála 800—900 Kč. Neodstranitelnost vad ve smyslu § 932 obč. zák. není pojmem technickým, o němž rozhoduje znalec, nýbrž pojmem právním, jehož posuzování přísluší jedině soudu, který při tom arcit' přihlíží i k posudku znalce. Odstranitelnými vadami ve smyslu § 932 obč. zák. jsou však jen takové, jež mohou býti odstraněny v přiměřené době. Tato doba jest u radiových přístrojů spíše kratší než delší, ježto jde o zboží, jež má sloužiti denní potřebě ihned po koupi. Přístroj dodaný žalobkyni již v době po dodání v prosinci 1932 řádně nefungoval, žalobkyně jej vrátila několikrátě žalovanému k opravě a přístroj ani po těchto až do měsíce listopadu 1933 trvajících opravách nefungoval řádně. Z toho plyne, že přiměřená doba na opravu, za kterou vzhledem k uvedenému účelu přístroje nemůže býti považována doba mnoha měsíců, již dávno uplynula, a to nutno přičítati jedině žalovanému, po případě výrobní firmě a jejímu zastupitelství, ježto nikdo z nich nebyl schopen napravit vady, jež podle posudku znalce jsou beze všeho napravitelné. Je-li tomu tak, nezáleží na tom, že by žalobkyně mohla zjištěné vady dáti napravit i nyní jiným odborníkem, který by nutné opravy provedl v přiměřené době na účet žalovaného, neboť zjištěnými vadami přístroje bylo žalobkyni znemožněno jeho denní užívání po dobu více než 10 měsíců po jeho koupi, a to se již nedá napravit. Neodůvodněna jest námitka dovolání, že koupě radiového přijímače a zvláštního tlampače nebyla jednotným právním jednáním, ježto oba předměty mají

různou provenienci a byly také zvlášť účtovány, a že proto žalobkyně se nemůže domáhati zrušení koupě v příčině tlampače pro vady přijímače. Mezi stranami není sporu o tom, že žalobkyně koupila oba předměty, přijímač i tlampač, současně, a ježto tlampač, i když byl účtován zvlášť a má jinou provenienci, je jen annexem přijímače, s nímž tvoří jeden účelový celek, a byl žalobkyní koupen jen proto, že koupila přijímač, nemůže býti pochybnosti, že se žalobkyně může domáhati též zrušení koupě tlampače, jsou-li tu podmínky pro zrušení koupě přijímače. Že tlampače lze snad použít i pro jiný přijímač, není o sobě rozhodujícím, ježto žalobkyně nemusí vrácené kupní ceny za přijímač použít vůbec ke koupi jiného přijímače, tím méně ke koupi přijímače, pro nějž se hodí koupený tlampač.

Čís. 15185.

Podmínkou nároku na ochranu podle § 11, odst. 3 zák. proti nek. soutěži jest, že z použití příznačného podnikového zařízení může vzésti záměna ve styku zákaznickém.

(Rozh. ze dne 8. května 1936, Rv I 1003/35.)

Žalovaná používá k označování svého zboží, a to elektrických, zejména radiových přístrojů a součástek, značky »L . . . a« a nabízí zboží pod touto značkou v inserátech některých časopisů. Žalobkyně tvrdí, že označení »L . . . a« bylo pro ni zapsáno u Obchodní a živnostenské komory v Praze jako ochranná známka pro ovocné konzervy, cukrovinky a čokoládu dne 31. května 1921 a dne 17. března 1931 byla známka obnovena na dalších 10 let a dne 10. července 1930 byla rozšířena též na potraviny a tuky všeho druhu. Táž ochranná známka byla zapsána mezinárodně u Mezinárodního úřadu pro ochranu živnostenského vlastnictví v Bernu dne 21. října 1925 pro stejné druhy zboží. Po dlouhou řadu let, a to nejméně po dobu zápisu uvedené ochranné známky, užívá prý žalobkyně této známky k označování zboží pocházejícího z jejího podniku, a to v takové míře, že známka ta platí za příznačnou jak v kruzích zákaznických, tak u překupníků a konsumentů pro její podnik. Používáním značky »L . . . a«, takto příznačné a platící v kruzích zákaznických za zvláštní zevnější zařízení podniku žalobkyně, dopouští se žalovaná nekalé soutěže, a to nejen jednáním proti dobrým mravům soutěže vůbec podle § 1 zák. proti nekalé soutěži z 19. července 1927 čís. 111 Sb. z. a n., nýbrž též zejména zneužíváním podnikových značek a zevnějších zařízení podniku podle § 11, odst. 3 cit. zákona. Domáhá se proto žalobou výroku, že žalovaná jest povinna zdržeti se dalšího užívání značky »L . . . a« pro označování svého zboží a dalšího nabízení zboží svého pod označením značkou »L . . . a«, odstraniti značku »L . . . a« se všech předmětů, které uvádí do prodeje a odstraniti všechny letáky, prospekty, ceníky a vůbec tiskopisy, v nichž zboží nabízené jest