

zák.). Protože pak jde o potvrzující rozsudek a částka, o které rozhodl odvolací soud, u žádného z nich nepřevyšuje hranice stanovené v § 502 odst. 3 c. ř. s. ve znění před novelou ze dne 11. prosince 1934 čís. 251 sb. z. a n., není dovolání přípustné, neboť podle toho také na straně žalované jde o spojené jednotlivé závazky odpovídající děleným nárokům žalobců.

### Čís. 14818.

K § 40 vl. nař. čís. 57/27 Sb. z. a n.

Soudy nejsou povolány k tomu, by určovaly výši nájemného podle § 40 vl. nař. čís. 57/27 Sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 30. prosince 1935, Rv I 24/34.)

Žalobcové se domáhají zjištění, že požadavek žalovaného družstva na zaplacení nájemného v roční částce 15.000 Kč za léta 1927 až 1933 není po právu, a by soud určil výši tohoto nájemného. N i ž š í s o u d y žalobu zamítly. N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání a uvedl v

### d ů v o d e c h :

Dovolatelé vyslovují názor, že jim přísluší právo žádati na soud, aby ve smyslu § 40 vládního nařízení o stavebním ruchu čís. 57/27 sb. z. a n. provedl řízení a rozhodl, v jaké výši jest podle citovaného nařízení nájemné odůvodněno, ježto jde o nájemné zákonem stanovené. Tento názor jest mylný, neboť není nikde v zákoně stanoveno, aby soudy určovaly výši nájemného ve smyslu § 40 cit. vládního nařízení. Nárok takový tedy žalobcům nepřísluší a jejich názor, vyslovený v dovolání, že totiž žalobní prosba může také směřovati k tomu, aby bylo nějaké právo stanoveno (Rechtsgestaltung), nemá v této všeobecnosti opory v zákoně.

### Čís. 14819.

K § 904 obč. zák.

Odložení splatnosti pohledávky až žalovaný dostane hostinskou koncesi.

(Rozh. ze dne 30. prosince 1935, Rv I 141/34.)

Proti žalobě na zaplacení zažalované pohledávky namítla žalovaná, že pohledávka není dosud splatná, poněvadž ujednala se žalobcem, že bude pohledávka ta zaplacená až po udělení hostinské koncese jemu. Žádost za hostinskou koncesi dosud udělena nebyla. P r v ý s o u d žalově vyhověl, o d v o l a c í s o u d žalobu pro tentokrát zamítl.

N e j v y š š í s o u d obnovil rozsudek prvního soudu.

### D ů v o d y:

Splatnost pohledávky byla původně stanovena na den 1. června 1932; později však otec žalované na upomínku žalobcovu odpověděl, že mohou