

dosud k nemovitostem obecního neb osadního statku. Důsledkem cit. zákona proměnil se tedy obecní statek, pokud dotyčné nemovitosti náležely vlastnický obci politické, v kmenové jmění obecní, a pokud náležel vlastnický osadě (místu), v kmenové jmění osadní (místní) — jak je docela jasně patrné z § 1, jenž výslovně vedle kmenového jmění obecního uvádí také kmenové jmění osadní — naproti tomu nepřesl statek osadní do vlastnictví politické obce a nestal se jměním obecním. Místní zastupitelstvo, jež dosud podle §§ 107 a 108 ob. zřiz. povoláno bylo spravovati nemovitosti osadního statku, je nyní v základě týchž předpisů povoláno spravovati je i na dále, nikoli však již dle předpisů o obecním statku (§ 70 a 77 ob. zř.), nýbrž dle předpisů o kmenovém jmění obecním, resp. osadním.

Není žádného předpisu, který by zmocňoval zastupitelstvo obce politické, aby samostatnou právní existenci zvláštního jmění místního, pro jehož správu zřízeno je zvláštní místní zastupitelstvo, o své újmě rušil a jmění to sloučil s jměním obce politické; opatření takové bylo by možno jen se souhlasem místního zastupitelstva jako orgánu subjektu onoho zvláštního jmění. Rovněž není obecní zastupitelstvo příslušno, aby disponovalo samo o použití výnosu takového zvláštního jmění způsobem odporujícím předpisu § 112 ob. zř., resp. § 20 ob. fin. novely, když předpis posléze citovaný disposici takovou činí závislou na dohodě a tedy na souhlasu dotyčné osady, resp. osadního zastupitelstva jako jejího reprezentanta.

Právem tedy žal. úřad usnesení ob. zastupitelstva z 2. prosince 1924, pokud vyslovilo, že zvláštní jmění místa I. a II. městská část slučuje se v kmenové jmění obce politické a že výnosu jeho má na dále používáno býti k úhradě výdajů celé obce bez rozdílu, pro nepříslušnost obecního zastupitelstva zrušil. — — — — —

Č. 6087.

Policejní řízení trestní: Trestní řízení je zavedeno a promlčení nenastane, jestliže úřad, k vynesení trestního nálezu příslušný, požádá městský úřad st-lova bydliště o výslech obviněného, a to i tehdy, je-li v bydlišti obviněného státní úřad policejní.

(Nález ze dne 22. listopadu 1926 č. 24.007.)

V ě c: Dr Josef J. v B. proti zemské správě politické v Brně o přestupek rychlé jízdy automobilem.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Nálezem osp-é v Š. z 28. listopadu 1924 byl st-l uznán vinným přestupkem § 46 min. nař. z 28. dubna 1910 č. 81 ř. z., jehož se dopustil tím, že dne 6. července 1924 o 10. hod. 45 min. jel po státní silnici od Š. směrem k F. v uzavřené obci K. rychlostí větší než 15 km za hodinu a byl proto dle min. nař. z 30. září 1857 č. 198 ř. z. odsouzen k pokutě 20 K, po případě do vězení v trvání 48 hodin. Nař. rozhodnutím nebylo odvolání vyhověno. — — — — —

Stížnost obsahuje jedinou námitku, totiž, že přestupek, pro nějž st-l byl odsouzen, byl promlčen. Námitku tu neshledal nss důvodnou.

St-l dopustil se přestupku jemu za vinu kladeného, jak sám uvádí, 6. července 1924. Osp přípisem z 25. srpna 1924 požádala městskou radu v Brně o výslech obviněného. Městskou radou byla tato žádost postoupena policejnímu ředitelství v Brně dne 18. října 1924. Z toho, že spisy byly i s žádostí za výslech doručeny policejnímu ředitelství jako úřadu k provedení výslechu »příslušnému«, teprve po projití promlčecí tříměsíční lhůty, dovozuje stížnost, že nastalo promlčení přestupku onoho. Doručením spisů městské radě v Brně za účelem výslechu st-le promlčení podle názoru stížnosti přerušeno nebylo, protože úřad tento nebyl k provedení výslechu příslušný. Názor tento neuznal nss za správný.

Dle § 4 min. nař. ze 3. dubna 1855 č. 61 ř. z. má se od vyšetřování a trestání policejního přestupku bez další podmínky upustiti tehdy, uplynuly-li tři měsíce od doby, kdy byl přestupek spáchán, aniž o tom trestní řízení bylo z a v e d e n o. Zavedením trestního řízení dlužno však rozuměti každý akt příslušného trestního úřadu, směřujícího proti určitému obviněnému, tedy také opatření úřadu, aby obviněný byl o činu jemu za vinu kladeném vyslechnut.

V daném případě bylo trestní oznámení na st-le podané osp-ou, tedy úřadem příslušným k provádění trestního řízení i k vydání trestního nálezu, již 25. srpna 1924 se žádostí o výslech obviněného zasláno městské radě v Brně. Již tím bylo však řízení trestní proti st-li zavedeno, a ježto se tak stalo ještě před uplynutím tříměsíční lhůty promlčecí, promlčení nenastalo.

Soud nepokládal při tom za nutné uvažovati, jak by slušelo věc posuzovati, kdyby o provedení výslechu obviněného jiným orgánem než příslušným úřadem trestním bylo nějakým pozitivním předpisem zakázáno, nebo kdyby zjevně odporovalo zásadám adm. řízení trestního, anebo kdyby o provedení výslechu dožádán byl orgán podle povahy věci k tomu naprosto nezpůsobilý. Že v řízení trestním náležejícím do příslušnosti úřadů politických provedení výslechu orgány jinými, zejména úřady obecními, zásadně nepřípustno není, vyslovil nss opět — srov. na př. nál. Boh. 4345 adm. Řídě se tímto právním názorem, nemohl nss naléztí důvod, jež by bránil tomu, aby v dožádání městské rady v Brně o výslech st-lův nebyl shledáván úkon procesní, jímž trestní řízení proti st-li bylo zahájeno. Není-li však zásadně nepřípustno, aby politický úřad jako příslušný úřad trestní dal obviněného vyslechnouti obecním úřadem, tedy také městskou radou v Brně, nemůže dožádání tohoto úřadu o výslech pozbyti povahy aktu, jímž se trestní řízení zahajuje, proto, poněvadž vedle městské rady jest v Brně ještě jiný orgán veř. správy, policejní ředitelství, jenž rovněž — a snad i vhodněji — provedením výslechu mohl býti pověřen. Pokud stížnost dovozuje, že měst. rada nebyla k provedení výslechu příslušna, stačí k tomu poznamenati, že trestní úřad dáváje obviněného vyslechnouti orgánem jiným, není při volbě tohoto orgánu vázán nijakým pozitivním předpisem právním, nýbrž nejvýše snad jen podstatou věci, tak že již z tohoto důvodu nemůže býti řeči o příslušnosti v právním smyslu slova toho u orgánu o výslech dožádaného. — — —