

Čís. 3512.

Celé zařízení bytové, vypočtené podle jednotlivých součástí, lze dát v zástavu pouze hmotným odevzdáním. Na zástavním věřiteli jest, by vzal věci v uschování.

(Rozh. ze dne 19. února 1924, Rv II 697/23.)

Žalobce domáhal se na žalované firmě zjištění zástavního práva ku předmětům, na něž byla žalované povolena exekuce zabavením, úschovou a prodejem. Procesní soud první stolice žalobu zamítl, odvolací soud rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

V §u 452 obč. zák. připouští se zastavení movitých věcí »o d e - v z d á n í m z n a m e n í m i« pouze u takových věcí, které nepřipouštějí hmotného odevzdání z ruky do ruky. Poněvadž movitých věcí, které by hmotného odevzdání nepřipouštěly, vůbec není, rozumí se v §§ 427 a 452 obč. zák. věcmi, hmotného odevzdání nepřipouštějícími, takové věci, při nichž by hmotné odevzdání z ruky do ruky bylo spojeno s velikou obtíží, jako jsou věci hromadné, knihovna, dříví v lese, sklad zboží atd. (Randa, Vlastnictví, § 28.). Smlouvou ze dne 23. února 1922 dala sice dlužnice žalobci do zástavy celé bytové zařízení, avšak ve smlouvě té v dalším výslovně vypočítává, které věci zastavila, a uvádí j m e n o v í t ě po slovech »a s i c e«: 14 kusů nábytku v ložnici, 5 v jídelně, 2 v kuchyni a 2 v předsíni. Všecky tyto určité a zvláště pojmenované věci připouštějí hmotné odevzdání beze všech obtíží, čemuž nasvědčuje i ta okolnost, že byly též na všech, jak nižší soudy zjištily, nalepeny známky, zabavení vyznačující. Nejedná se tudíž v tomto případě, jak dovolatel tvrdí, o zabavení věci hromadné, nýbrž věcí jednotlivých, jichž uchopení a odevzdání zástavnímu věřiteli bylo a jest snadno možným. Není zde tudíž podmínek zastavení odevzdáním symbolickým (§§ 427 a 452 obč. zák.). Poněvadž však hmotné odevzdání (§ 426 obč. zák.) se sice stalo, ale věci zastavené nevzal zástavní věřitel ve své u s c h o v á n í, jak předpisuje § 451 obč. zák., nestalo se zastavení (ruční zástava) platně ani tímto způsobem.

Čís. 3513.

Dokud nesplnil dražebních podmínek nemůže se vydražitel domáhati na vydraženém, by mu odevzdal byt ve vydražené nemovitosti.

(Rozh. ze dne 19. února 1924, Rv II 94/24.)

Žalobě vydražitele, by dlužníci vyklidili byt ve vydražené nemovitosti, procesní soud první stolice vyhověl, odvolací