

vyjadril, čo sa dosiaľ nestalo (§ 18 a § 41 lit. g) zák. č. 100/1931 Sb. z. a n., lebo ide o pokračovanie obdobné nespornému; porovn. Sb. n. s. č. 11398, 5028; vo veci samej provn. rozhodnutia č. 15629, 6355, 11068 tej istej sbierky).

Čís. 17122.

Záložné právo na poistenú hnutelnosť nevzťahuje sa aj na poistnú sumu. Záložný veriteľ môže sa uspokojiť z náhradovej pohľadávky proti poistiteľovi len v prípade, že ju zabavil, a v poradí jej zabavenia.

(Rozh. z 15. septembra 1938, R IV 283/38.)

Exekventom Jozefom U. zabavená a uschovaná (poistená) úroda exekúta zhorela. Nárok exekúta na poistnú sumu zabavili exekventi A. a B. v poradí za nimi a exekvent Jozef U. Poistiteľ složil poistnú sumu do súdneho depozitu. Súd prvej stolice pri rozvrhu poistnej sumy vradil pohľadávky exekventov v poradí zabavenia a exekvent Jozef U. vyšiel so svojou pohľadávkou na prázdno. Rekurzný súd zmenil usnesenie súdu prvej stolice a vradil pohľadávku exekventa Jozefa U pred pohľadávkami exekventov A. a B.

Na jvyšší súd zmenil usnesenie rekurzného súdu a obnovil usnesenie súdu prvej stolice.

Z d ô v o d o v:

§ 66 zák. čl. LX:1881 bol ustanovením bodu 16 čl. V zák. č. 23/1928 Sb. z. a n. zrušený, a tak stratilo platnosť aj ustanovenie odst. 3 tohoto §.

Stanovisko rekurzného súdu, že v prípade skazy veci (hnuteľnosti), »ktorá bola zaťažená záložným právom, nezaniká záložné právo, ale len prejde s rozsahom, aký malo v čase zničenia, na sumu, ktorá majiteľovi veci náleží z titulu odškodného z poistnej zmluvy«, v dôsledku ktorého vypovedal, že pohľadávka Jozefa U. (ktorý mal na zhorenú sobranú úrodu záložné právo) má »výhodnejšie poradie« (správne nárok na prednostné uspokojenie) nemá opory v zákone.

Záložné právo, ktoré viazne na hnutelnosti, nevzťahuje sa ipso iure na poistnú sumu, a táto ako peňažitá pohľadávka proti poisťovni môže byť veriteľmi zabavená (porov. rozh. Sb. n. s. č. 11698). Ustanovenie bodu 2 § 41 čl. VI. zák. č. 23/1928 Sb. z. a n. je výnimečným predpisom u nehnuteľností, ktoré však nemožno obdobne rozšíriť na hnutelné veci.

Pretože však podľa nesporného zistenia súdu prvej stolice náhradovú pohľadávku exekúta proti poistiteľovi exekventi A. a B. zabavili skôr, než exekvent Jozefa U., bolo treba zmeniť napadnuté usnesenie a obnoviť usnesenie súdu prvej stolice.