

že Krčmář byl přísným soudcem a že jeho přísnost v různých procesech byla vykládána, zejména v kruzích obhájců, mnohdy jako bezcitnost. V pravdě však byla jeho přísnost jen rubem jeho svědomitosti. U něho zvítězila i tam, kde se neubráníl přirozenému lidskému dojetí nad neštěstím obžalovaného, myšlenka, že jest soudcem, pro kterého rozhodovati musí p o u z e z á k o n; nebyl nikdy tím, čím může býti porotce. Neuděloval milosti, protože vycházel z názoru, že k t o m u práva nemá. V Janu Krčmářovi odešel vzácný, sice přísný, ale veskrze spravedlivý soudce. Čest jeho památce!

-a.

Reforma nesporného řízení byla uskutečněna v Rakousku zákonem z 21. prosince 1923 č. 636 ř. z. Tímto zákonem byla novelována četná ustanovení cis. pat. z 9. srpna 1854 č. 208 ř. z., i u nás dosud v platnosti se nalézajícího. Vedle zjednodušení, jež se touto novelou zavádějí a jsou rázu technického, přináší nový zákon také některé nové myšlenky, které zaslouží povšimnutí i u nás. Nejdůležitější novotou je, že lze upustiti při pozůstalostech malé ceny od toho, aby byla tato pozůstalost z úřední povinnosti projednána. Výše pozůstalosti, o niž jde, vyhrazena nařízením a toho času stanovena na 10,000.000 K. Proto má už úmrtní zápis vyznačiti má-li pozůstalost tuto cenu. Jde-li o takové pozůstalosti, obmezí se soud na prohlášení poslední vůle a vyrozumění dědiců (také nepominutelných), jež poučí o tom, že mohou žádati za projednání pozůstalosti. Soud může osoby k dědictví povolané zmocniti, aby uplatňovaly práva k pozůstalosti náležející, vydávaly platně kvitance o platech, které přijaly, jakož i výmazná prohlášení. Patří-li do takové pozůstalosti nemovitosti, musí býti vždy projednána soudně, rovněž tehdy, jsou-li na pozůstalosti účastni nezletilci nebo opatrovanci a činí-li jejich podíl více než 2,000.000 K. Do této částky se započítává jen peněžitá hotovost, spořitelní vklady a cenné papíry. Poplatkové výkazy dlužno podati přímo u finančního úřadu, neprojednává-li se pozůstalost soudem. Novota tato chce přinésti úlevu soudům, ačkoli právní postavení dědice, jemuž nebyla pozůstalost soudně odevzdána, naráží na jisté nesnáze (srov. Hellmer v brněnské Juristen Ztg., 1924, str. 79). Kromě toho zavedeno zjednodušení při projednání pozůstalostí po cizincích, výkazech pozůstalostních, v řízení poručenském a j. v. (na př. § 6 pat. o doručování, 8 pat.).

Sdružení německých učitelů civilního práva procesního vyslovuje se proti nově vydanému nařízení z 13. února 1924 o reformě civ. práva procesního. Vytýká jednak, že byla re-