

Z d ô v o d o v :

Pokiaľ zmätočná sťažnosť obžalovaného E. S. s hľadiska zmätku podľa § 385, čís. 1 a) tr. p., opierajúc sa o zistený skutkový stav, namietala, že v zistenom čine obžalovaného E. S. niet náležitostí prečinu podľa § 400, odst. 1 tr. z., je bezzákladná.

Podľa skutkových zistení odvolacieho súdu išlo o obstaranie na policajnom komisariáte v P. svedectva totožnosti pre S. N., ktorý bol poľským štátnym príslušníkom a býval v K. Tým cieľom obžalovaný E. S., ktorý poznal obžalovaného S. N., na jeho žiadosť potvrdil pred tajomníkom ortodoxnej židovskej obce v P. Samuelom Sch., že sa S. N. narodil v P. a tam býva, a Samuel Sch. na základe tohoto potvrdenia zadovážil na policajnom komisariáte verejnú listinu, obsahujúcu tieto nepravdivé údaje. Tým konaním obžalovaný E. S. spolupôsobil, aby do verejnej listiny boli zapísané nepravdivé skutočnosti.

Zákon v § 400 tr. z. nežiada, aby spolupôsobenie stalo sa priamo u verejného úradníka, ktorý verejnú listinu vystavuje. Trestným je aj spolupôsobenie prostredníctvom inej osoby. Zmätočná sťažnosť neprávom namietala, že údaj o rodisku nemá podstatného významu pri svedectve totožnosti. Naopak údaje o tom, kde sa určitá osoba narodila a kde býva, sú dôležité pre jej právny pomer, lebo s takými skutočnosťami sú spojené rôzne práva a povinnosti onej osoby. Dôvod zmätočnosti podľa § 385, č. 1 a) tr. p. bol teda neprávom uplatňovaný.

Čís. 5611.

Padělání maturitního vysvědčení je zločinem padělání veřejné listiny podle § 391 tr. zák. a nelze je podřaditi skutkové podstatě přestupku podle § 71 tr. zák. přest.

(Rozh. ze dne 25. května 1936, Zm IV 131/36.)

Obžalovaný G. R., absolvent VII. tř. reálného gymnasia, jenž dále nestudoval, připojil ke své žádosti o učitelské místo jako doklad o ukončených středoškolských studiích maturitní vysvědčení z reálného gymnasia, které padělal, a to tak, že je psal podle diktátu druhé osoby. Soud první stolice uznal obžalovaného vinným zločinem padělání veřejné listiny podle §§ 391, 405 tr. zák. Odvolací soud kvalifikaci činu podle § 405 tr. zák. pominul v úvaze, že listina byla zhotovena s vědomím a součinností dvou osob jako spolupachatelů a že při spolupachatelství je kvalifikace podle § 405 tr. zák. vyloučena.

Nevyšší soud zmateční stížnost obžalovaného částečně odmítl, částečně zamítl.

Z d ů v o d ů :

Důvody zmatečnosti podle § 385, č. 1 b), c) tr. ř. byly uplatňovány námitkou, že by tu šlo jen o přestupek podle § 71 přest. zák., který však je promlčen. Zmateční stížnost není však v právu.

O podřadění trestného činu pod mírnější ustanovení § 71 přest. zák. mohla by býti řeč jen, kdyby tu nebylo náležitostí skutkové podstaty přísnějšího trestného činu podle § 391 tr. ř. V souzeném případě však jsou všechny náležitosti skutkové podstaty zločinu padělání veřejné listiny. Především nešlo tu o padělání takových listin, o jakých je řeč v ustanovení § 71 tr. z. přest., nanejvýš ani o vysvědčení způsobilosti ve smyslu tohoto ustanovení zákona za účelem dosažení zaměstnání, výživy nebo podpory, nýbrž o padělání maturitního vysvědčení, jež mohlo býti základem pro přiznání obžalovanému různých oprávnění, spojených s průkazem, že absolvoval reálné gymnasium a vykonal maturitní zkoušku s prospěchem (na př. oprávnění ke studiu na vysokých školách, k dosažení státního úřadu a jiné). Naproti tomu jsou dány všechny náležitosti skutkové podstaty zločinu podle § 391 tr. z., neboť šlo o padělání veřejné listiny, z něhož mohla vzejíti státu právní újma v právu kontroly veřejného vyučování.

Důvod zmatečnosti podle § 385, č. 1 b) tr. ř. byl tedy neprávem uplatňován. Jde-li tu však o zločin, nikoliv o přestupek, je bezpředmětná námitka promlčení přestupku, uplatňovaná z důvodů zmatečnosti podle § 385, č. 1 c) tr. ř.

Čís. 5612.

Všeobecným poukazem na důvody zmateční stížnosti, provedené spoluobžalovaným, není vyhověno požadavku jasného a určitého označení některého z důvodů zmatečnosti, předepsanému ustanovením § 1, čís. 2 zákona čís. 3/1878 ř. z.

Vešla-li obžaloba v moc práva, nelze napadati věcnou příslušnost nalézacího soudu, a to ani s hlediska zmatku podle § 281, čís. 11 tr. ř., třebaž pro zločin podle § 6, čís. 2 zákona na ochr. rep. uložen byl krajským soudem trest podle vyšší trestní sazby § 6, čís. 1, al. 3 cit. zákona.

Spisem o úkonu vyhledávacím nebo vyšetřovacím po zákonu neplatném (§ 281, čís. 2 tr. ř.) nejsou protokoly tvořící součást trestního oznámení, sepsané s obžalovaným u policejního ředitelství za policejního vyhledávání.

Odepřením svědecké výpovědi z důvodu § 151, čís. 2 tr. ř. není založen zmatek podle § 281, čís. 3 tr. ř.

K doložení zmatečnosti podle § 281, čís. 3 tr. ř. nepostačuje povšechná nápodě, že znalci vypovídali ve svém posudku o skutečnostech, o nichž státní úředníci jsou povinni zachovati úřední tajemství (§ 151, čís. 2, § 120 tr. ř.), nýbrž nutno dokázati, že takové skutečnosti byly vyjádřeny obsahem podaného posudku.

Rozsudek není stížen důvodem zmatečnosti podle § 281, čís. 3 tr. ř., není-li v jeho výroku uvedena trestní sazba, již bylo použito.

Vyloučení veřejnosti hlavního přelíčení je zmatkem podle § 281, čís. 3 tr. ř. jen tehdy, došlo-li k němu bez formálního usnesení soudu nebo z důvodu, který v zákoně není uveden.