

zmatečnosti, ani nebyly určité udány okolnosti, jež mají odvolání odůvodniti, bylo zmateční stížnost jako neprovedenou podle § 4 č. 1. zák. č. 3/78 ř. z. zamítnouti hned při poradě neveřejné, když tak neučinil soud první stolice podle § 1 č. 2 téhož zákona a nelze podle § 294 odst. 2 tr. ř. přihlížeti ani k odvolání z výroku o trestu a o nepodmíněném odsouzení.

#### Čís. 5220.

**Uplatňovanie už vybaveného odporu ako zmätočnej sťažnosti po uplynutí lehoty k podaniu zmätočnej sťažnosti je neprípustné.**

(Rozh. zo dňa 12. februára 1935, Zm III 528/34.)

Na j v y š š í s ú d v trestnej veci proti V. D. a spol., obžalovaným z prečinu pomlavy tlačou, na základe verejného pojednávania zamietol zmätočnú sťažnosť obžalovaného A. L.; odmietol však podanie obžalovaného V. D. a jeho obhájcu, pokiaľ ním uplatňovali zmätočnú sťažnosť.

#### Z d ô v o d o v :

Rozsudok vrchného súdu bol dňa 8. augusta 1934 doručený obžalovanému V. D. s riadnym poučením o možnosti podať za 8 dní odpor a zmätočnú sťažnosť. Obžalovaný podal v predpísanej lehote odpor, ktorému však vrchný súd nevyhovel. Dňa 27. septembra 1934, tedy po uplynutí lehoty k podaniu odporu a zmätočnej sťažnosti, podali obžalovaný V. D. a jeho obhájca žiadosť, aby odpor obžalovaného bol považovaný za zmätočnú sťažnosť a aby táto bola preskúmaná. Odpor je však odlišný opravný prostriedok od zmätočnej sťažnosti. Preto odpor nelze považovať za zmätočnú sťažnosť. Uplatňovanie už vybaveného odporu ako zmätočnej sťažnosti po uplynutí lehoty ku podaniu zmätočnej sťažnosti je neprípustné. Preto bolo treba podanie tohoto obžalovaného odmietnuť.

#### Čís. 5221.

**Pod pojem násilia podľa § 4 odst. 2 zák. čl. XL:1914 spadá aj obmedzenie osobnej slobody orgánu vrchnosti.**

(Rozh. zo dňa 14. februára 1935, Zm IV 319/34.)

Na j v y š š í s ú d v trestnej veci proti R. B., obžalovanej z prečinu násilia proti orgánu vrchnosti atď., na základe verejného pojednávania zmätočnú sťažnosť obžalovanej čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

## Z d ô v o d o v :

Zmätočná sťažnosť uplatňovaná na základe § 385 čís. 1a) tr. p. je bezzákladná. K naplneniu skutkovej podstaty prečinu násilia proti orgánu vrchnosti podľa § 4-II zák. čl. 40/1914 sa nevyžaduje, aby výkon bol aj skutočne zmarený, ale stačí, keď pachateľ upotrebením násilia len prekáža orgánu vrchnosti vo výkone jeho povolania, ktorý je po práve. Činnosť obžalovanej, že z vonku zamkla súdneho vykonavateľa v obchodnej miestnosti, je treba považovať za násilie, lebo obžalovaná týmto svojím jednaním obmedzila osobnú slobodu súdneho vykonavateľa a týmto spôsobom prekážala aj v prevádzaní exekúcie, pri čom je ľahostajné, že obmedzenie osobnej slobody exekútora a tak prekážanie prevedenia výkonu trvalo iba kratšiu dobu následkom okolnosti sťažovateľkou uvedenej. Nemýlil sa preto vrchný súd, keď obžalovanú v tomto prípade uznal vinnou prečinom násilia proti orgánu vrchnosti podľa § 4-II zák. čl. 40/1914.

## Čís. 5222.

**Zistenie v dobytčom pase, že zviera je vlastného chovu, je »dôležitou skutočnosťou« pre osvedčenie práva alebo právneho pomeru v smysle § 400 (1) tr. zák.**

(Rozh. zo dňa 14. februára 1935, Zm IV 417/34.)

N a j v y š š í. s ú d v trestnej veci proti M. P., obžalovanému z prečinu padelania verejnej listiny, zamietol zmätočnú sťažnosť obžalovaného.

## D ô v o d y:

Proti rozsudku vrchného súdu podal obžalovaný M. P. zvoleným obhájom zmätočnú sťažnosť na základe bodu 1a) § 385 tr. p. Vo zmätočnej sťažnosti uvádza obžalovaný, že čin za vinu mu kladený nevyčerpáva skutkovú podstatu prečinu padelania verejnej listiny, lebo zistenie v pase, že dobytok je vlastného chovu, neni nijak dôležitou náležitosťou tohoto dobytčieho pasu, nemá žiadneho významu, je len poznámkou a táto poznámka nie je dôležitá pre jeho právo, právny pomer alebo pre právo a právny pomer inej osoby, ale slúži asi len k tomu, aby sa na základe týchto údajov mohla zostaviť statistika. Zmätočná sťažnosť je však bezzákladná.

Podľa § 7 nar. býv. uh. min. orby, priemyslu a obchodu čís. 40000/1888 sú dobytčie pasy verejnými listinami, ktoré slúžia na dokazovanie vlastníckeho práva, zdravotného stavu v pasoch označeného dobytka a na dôkaz prevedenia kontroly predpísanej dotyčne obratu dobytka. S toho hľadiska — podľa stálej judikatúry najvyššieho súdu — je aj zápis o vlastnom chove dobytka dôležitou náležitosťou dobytčieho pasu, lebo slúži k dôkazu pôvodu dobytka a vlastníckeho práva toho, na ktorého — ako vlastníka dobytka — bol dobytčí pas vystavený. Ponevác obžalovaný dal zapísať do dobytčieho pasu, že dobytok je vlastného