

ného, poněvadž kdyby se i pro nynější dobu podařil, nemohl by býti nijak určitý a nezvratný pro dobu soulože v červenci 1919, tím spíše, když žalovaný tuto svou neschopnost oplození vyvozuje pouze ze své nemoci nervové, již odborný znalec profesor Dr. H. pro pohlavní styk žalovaného valného významu vůbec nepřičítá.

### Čís. 1477.

**Tichému společníku nepřisluší ze zákona vůči komplementáři nárok, by mu složil účet z obchodování.**

(Rozh. ze dne 7. února 1922, Rv II 359/21.)

Žaloba, již domáhal se tichý společník na komplementáři, by mu složil účet z obchodování, byla s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c zamítnuta, N e j v y š š í m s o u d e m z těchto

#### d ů v o d ů:

Dovolání směřuje proti té části odvolacího rozsudku, kterouž byl potvrzen výrok prvního soudu, zamítající žalobní nárok na složení úplného účtu a uplatňuje dovolací důvod § 503 čís. 4 c. ř. s. Než výtka, že odvolací soud v tom směru nesprávně posoudil věc po stránce právní, není oprávněna. Kontrolní práva tichého společníka vůči komplementáři jsou v čl. 253 obch. zák. uvedena p ř e s n ě a v ý l u č n ě. Jeť tichý společník dle tohoto článku zákona pouze oprávněn, žádati na komplementáři, by tento s ním sdělil přepis roční bilance, a může pak, nahlížeje do obchodních knih a papírů zkoumati, zda bilance jest správná. Brání-li mu komplementář u výkonu těchto práv, může tichý společník u obchodního soudu navrhnouti, by bylo komplementáři uloženo, by s ním sdělil bilanci, předložil obchodní knihy a papíry a podal jinaké vysvětlivky. Nárok, aby mu komplementář složil úplný účet o obchodování, tichému společníku dle dotčeného článku obchodního zákoníka nepřisluší. V té příčině platí tytéž zásady, jako dle čl. 160 obch. zák. při komanditní společnosti. Ustanovení občanského zákoníka, zejména § 1198, nelze se dovolávati, neboť dle čl. 1 obch. zák. přicházejí předpisy obecného práva občanského v obchodních záležitostech v úvahu jen podpůrně; ježto pak právní poměr stran v naznačeném směru jest upraven obchodním zákoníkem, nelze užití ustanovení zákoníka občanského. Z e z á k o n a nemůže tedy dovolatel odvoditi žalobní nárok na složení úplného účtu o obchodování žalovaného, o který nyní jediné jde. S m l o u v o u lze ovšem rozšířiti práva tichého společníka, a mohla by také býti stanovena povinnost komplementáře ke skládání účtu. Ale notářský spis ze dne 19. ledna 1911 neobsahuje v tom směru výslovného ujednání. V článku VIII. opakuje se v podstatě jen doslov čl. 253 obch. zák., a vyúčtování podílu na zisku, o němž jedná článek VII., děje se rovněž na základě bilance. Že došlo později mezi stranami výslovně nebo mlčky k dohodě o složení úplného účtu, po případě, že žalovaný uzná příslušnou povinnost, nebylo v první stolicí tvrzeno, a ani v žalobě, ani při ústním jednání nepřednesl žalobce v tom směru žádných skutečností, aniž nabídl o tom důkazů. To, co v té příčině uvedl v odvo-

lacím a dovolacím spise, jsou novoty, ke kterým dle §§ 482 a 504 c. ř. s. nelze míti zření.

### Čís. 1478.

**Sprostředkovatel, jenž nejde s to, najíti na věc kupce, koupil ji napotom sám, nemá nároku na slíbenou sprostředkovatelskou odměnu.**

(Rozh. ze dne 8. února 1922, R I 169/22.)

Žalovaní slíbili žalobci odměnu, najde-li jim kupce na jejich dům za 350.000 K. Žalobce, nemoha najíti kupce, koupil dům sám a domáhal se po té zaplacení slíbené provise. Procesní soud první stolice žalobu zamítl. Odvolací soud zrušil rozsudek prvního soudu a uložil mu, by, vyčkaje pravomoci, řízení doplnil a pak znovu rozhodl. Důvody: Smlouva dohodčí, o jakou tu jde, jest smlouvou sui generis a pro obsah smlouvy té jest rozhodným ujednání stran (§ 859 obč. zák.). Dle provisních listů zavázali se žalovaní zaplatiti 2 proc. provise žalobci pro případ, bude-li sprostředkováním a přičiněním žalobce uskutečněn prodej jejich domu, a v dopisu ze dne 18. ledna 1920 prohlašují žalovaní, že jsou ochotni dům prodati uchazeči, jenž jim žalobcem bude jmenován, a že s návrhem tím stojí mu ve slově do 30. ledna 1920. Žalobce, jak tvrdí, vyvíjel činnost, aby prodej domu žalovaných sprostředkoval a uskutečnil, a teprve když veškerá jeho snaha, najíti uchazeče, byla marná a lhůta, do kdy uchazeče měl jmenovati, měla uplynouti, rozhodl se jako kupec domu sám vystoupiti, smlouvu kupní 30. ledna 1920 se žalovanými uzavřel a nárok na provisi, jak tvrdí, hned vplatiňoval. Po názoru odvolacího soudu měl by žalobce v případě takovém nárok na provisi, neboť při smlouvě dohodčí jest toliko rozhodným, že byl smluvený výsledek přivoděn, o to se žalovaným také jen jednalo, osoba kupitele byla jim vedlejší a žalovaní žalobce také bez námitek za kupitele přijali. Neodpovídalo by slušnosti, by žalobce, když skutečně činnost sprostředkovatelskou vyvíjel, výsledku činností tou nedosáhl, a pak výsledek smluvený vstoupením za kupitele (tedy také svou činností) přivodil, nároku na provisi neměl. Okolnosti pro rozhodnutí sporu důležité, zda žalobce skutečně vyvíjel činnost sprostředkovatelskou a prodej domu uskutečniti se snažil, což žalovaní popřeli, zjištěny nebyly a zustalo řízení v první stolici ve směru tom neúplným. Tím trpí řízení v první stolici podstatnou vadou, která zabránila důkladné vysvětlení a řádné posouzení rozepře.

Nejvyšší soud zrušil usnesení odvolacího soudu a uložil mu, by rozhodl o žalobcově odvolání ve věci samé.

### Důvody:

Rekursu nelze upříti oprávněnosti. Dle všeobecných právních pravidel §§ 859, 861 a 914 obč. zák. o smluvních závazcích jest pro posuzování rozsahu práv a povinností stran především směrodatné jich prohlášení a strany ručí pouze v jeho mezích. Vzhledem k prohlášením žalovaných ze dne 3., 16. a 18. ledna 1920, nelze pochybovati o tom, že slíbili odměnu 7000 Kč žalobci jako sprostředkovateli a nikoli jako kupiteli. Na tom ničeho nemění okolnost, že žalovaní přijali žalobce jako kupitele a od něho