

zálnej súvislosti s trestným činom J. M. a či úmysel obžalovaného P. K. smeroval k porušeniu telesnej integrity poškodeného Š. M. aj tým druhom jednaním, ktorým bol poškodený postrelený, a najvyšší súd tieto okolnosti v dôsledku zásady odst. 3 § 33 por. nov. sám zistiť nemôže, postupoval najvyšší súd z úradnej moci podľa odst. 1 § 35 por. nov. tak, ako vo výroku je uvedené.

Čís. 5381.

Súkromný majetok obžalovaného, ktorý nespadá pod predmety uvedené v § 61 tr. zák., nemôže byť podľa § 61 tr. zák. zabavený.

(Rozh. zo dňa 25. septembra 1935, Zm III 371/35.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti V. F., obžalovanému z prečinu podvodu, vyhovel opravnému prostriedku generálnej prokuratúry pre zachovanie právnej jednotnosti a vyslovil, že pravoplatným rozsudkom okresného súdu v Povážskej Bystrici zo dňa 31. mája 1935 bol porušený zákon v ustanovení § 61 tr. z., pokiaľ ním boli zabavené v prospech štátu aj peniaze v čiastke 56 Kč 70 h, 2 sbieracie archy, 2 jazdné lístky, 1 knižka, 1 kúsok gummy, 4 barvité ceruzky a 1 jazdný poriadok. Podľa posl. odst. § 442 tr. p. zrušil najvyšší súd, uvedený výrok rozsudku okresného súdu a nariadil, aby čiastka 3 Kč bola vydaná podľa § 488, odst. 1 tr. p. poškodenému E. M., ostatné peniaze a veci však podľa § 187, odst. 1 tr. z. obžalovanému.

Dôvody:

Rozsudkom okresného súdu v Povážskej Bystrici zo dňa 31. mája 1935 bol obžalovaný V. F. uznaný vinným prečinom podvodu podľa § 50 tr. nov. a § 380 tr. z., ktorý spáchal tým, že dňa 29. mája 1935 v Povážskej Bystrici vylákal na E. M. 3 Kč tým nepravdivým predstieraním, že je nemý, teda že preto, aby sa opatrilo bezprávnym majetkovým prospechom, niekoho úskočne uviedol v omyl a tým mu spôsobil majetkovú škodu 2.000 Kč neprevyšujúcu.

Pre tento trestný čin bol obžalovaný odsúdený podľa 1. sadzby 1. odstavca § 383 tr. z. s použitím § 91 tr. z. k trestu 1 dňa väzenia ako ku trestu hlavnému a k 50 Kč ako ku trestu vedľajšiemu a zároveň boli podľa § 61 tr. z. zabavené veci, ktoré boli najdené u obžalovaného pri jeho zatknutí, a to peniaze v čiastke 56 Kč 70 h, ďalej 2 sbieracie archy, 2 jazdné lístky, 1 knižka, 1 kúsok gummy, 4 barvité ceruzky a 1 jazdný poriadok s tým určením, že peniaze majú byť odoslané vrchnému súdu, a ostatné veci zničené ako bezpredmetné. Tento rozsudok stal sa hneď pravoplatným, lebo žiadna zo strán nepodalala odvolanie.

Uvedeným rozhodnutím o zabavení vecí doličných bol porušený zákon v ustanovení § 61 tr. z., lebo podľa tohoto zákonného predpisu majú byť zabavené len tie predmety, ktoré pochádzajú zo zločinu alebo prečinu, alebo ktorých bolo použité ku spáchaniu zločinu alebo prečinu. Po-

dľa zistenia uvedeného rozsudku okresného súdu nepochádzajú však u obžalovaného zabavené peniaze a veci z prečinu, pre ktorý bol odsúdený. Čiastku 3 Kč získal síce obžalovaný spáchaným prečinom podvodu, tá však nemôže byť zabavená podľa § 61 tr. z., ale má byť vydaná podľa § 488, odst. 1 tr. p. poškodenému, dotyčne zbývajúcich peňazí a vecí nebolo však zistené, že by pochádzaly z prečinu podvodu obžalovaným spáchaného, alebo že by ich bolo použité k jeho spáchaniu, ani že by tvorily vlastníctvo iných osôb. Nebol tu preto zákonný predpoklad k ich zabaveniu podľa § 61 tr. z. a mali byť preto podľa § 187 tr. p. vydané obžalovanému. Bolo preto vyhovené opravnému prostriedku generálnej prokuratúry podanému podľa § 441 tr. p. pre zachovanie právnej jednotnosti a vytýkajúcemu porušenie uvedeného ustanovenia zákona. Ponevác bol obžalovaný porušením zákona prísnejšie potrestaný, ako by to bolo možné pri správnom použití zákona, bol uvedený výrok rozsudku okresného súdu zrušený a bolo rozhodnuté podľa zákona.

Čís. 5382.

Tištěná pohlednice (reprodukce fotografie) je tiskopisem ve smyslu § 4 tiskového zákona.

Podmínkou veřejnosti ve smyslu § 39, čís. 2 zákona na ochr. rep., ať jde o rozšiřovaný spis či o tiskopis, je, že se jejich obsah činí přístupným většímu počtu osob. Při vyvěšení obrazu v místnosti nerozhoduje veřejná povaha místnosti, nýbrž pouze faktická možnost, že do ní může přijít a obraz shlédnouti více osob. Nevyžaduje se, aby někdo obraz již skutečně shlédl; stačí možnost, že jej více osob může shlédnouti.

(Rozh. ze dne 26. září 1935, Zm II 245/35.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu trestního v Brně ze dne 13. dubna 1935, jímž byl obžalovaný zproštěn obžaloby pro přečin rušení obecného míru podle § 14, čís. 1 zák. na ochranu rep., zrušil napadený rozsudek jako zmatečný a vrátil věc soudu první stolice k novému projednání a rozhodnutí.

Z d ů v o d ů:

Zmateční stížnosti uplatňující důvod zmatečnosti podle § 281, čís. 5 tr. ř., ve spojení s důvodem zmatečnosti podle § 281, čís. 9 a) tr. ř., nelze upřítí oprávnění.

Nalézací soud zprostil obžalovaného obžaloby pro přečin podle § 14, čís. 1 zákona na ochranu republiky, jednak pro nedostatek veřejnosti ve smyslu § 39, čís. 2 zákona na ochranu republiky, jednak pro nedostatek vědomí obžalovaného, že vyvěšením obrázku Hitlerova ve svém bytě pobuřuje proti ústavní jednotnosti a demokraticko-republikánské formě státu.