Předpis § 261. odst. 6. c. s. ř. (v novém znění dle cís. nař. z 1. června 1914, č. 118 ř. z.), dle něhož přikazovacímu usnesení nelze opravným prostředkem odporovati, platí i pak, když vydáno bylo soudem rekursním. Výroku soudu rekursního o soudních nákladech tohoto mezisporu a rekursu nelze taktéž rekursem v odpor bráti (§ 528. c. s. ř. v novém znění).

A. vznesl na B. u okresního soudu v L. žalobu na pojištění svého pohledávání 19.000 K a ocenil předmět sporu obnosem 1000 K. Když B. vznesl námitku předmětné nepříslušnosti dovolávaného soudu, navrhl A., by pro případ vyhovění jí žaloba jeho přikázána byla krajskému soudu v M. jakožto soudu pak věcně příslušnému. Prvý soud námitce nepříslušnosti soudu nevyhověl s odůvodněním, že nejde o zaplacení, nýbrž jen o pojištění pohledávky, v kterémž případě ocenění místo má.

Soud rekursní uznal námitku tu za oprávněnu, přikázal žalobu soudu krajskému a přisoudil žalovanému náklady rekursní.

Do tohoto usnesení žalobce v obou směrech si stěžoval, načež třetí stolice revisní rekurs jako vůbec nepřípustný odmítla,

n e b o ť

předpis § 261. odst. 6. c. s. ř., dle něhož přikazovacímu usnesení nelze opravným prostředkem odporovati, p l a t í i p a k, když vydáno bylo soudem rekursním. Pokud se týče nákladů soudních, tímto přikazovacím usnesením přisouzených, uvedený odst. 6 téhož §u ovšem opravný prostředek v ý s l o v n ě připouští, než tu má na mysli zase jen usnesení soudu prvého; kde však rekursní soud o takých nákladech rozhodl, brání dalšímu opravnému prostředku ustanovení § 528. odst. 1. c. s. ř. (v novém znění). Slušelo tedy dovolací stížnost v obou směrech jako nepřípustnou odmítnouti (§ 526. odst. 2. c. s. ř.).

(R o z h o d n u t í n e j v y š š í h o s o u d u z e d n e 4. k v ě t n a 1915, č. j. R II 296/15.) F l i e d e r.

Zabavení spořitelního vkladu dle § 294. ex. ř. (Rozh. nejv. soudu z 20. I 1915, Rv III 13/15.)

V exekuční záležitosti vymáhající věřitelky J. J-é proti dlužnici M. P-é o 15 K 64 h vyhověl rekursní soud stížnosti poddlužnice obecní spořitelny v K. do usnesení c. k. okresního soudu v B. a zamítl návrh vymáhající věřitelky na povolení exekuce zabavením vkladu 2225 K pro povinnou stranu u obecní spořitelny v K. dle čís. 1350 hl. kn. III., str. 1498, učiněného. Důvody:

Rekursu nelze upříti oprávněnosti. Jak vysvítá z obsahu exekučního návrhu, domáhá se vymáhající věřitelkyně zabavení