

mohla by jeho zmatečnost býti vyřčena nejvyšším soudem jen na návrh nejvyššího správního úřadu, v tomto případě na návrh ministerstva spravedlnosti. Ale takový návrh nebyl učiněn a otec sám není k němu oprávněn. Byl tedy nižšími soudy právem zamítnut jeho návrh, by byla pro zmatečnost zrušena veškerá v této opatrovnické věci vydaná usnesení, jimiž mu bylo uloženo platiti nezletilé výživné. Pokud však jde o návrhy, jež byly otcem nově učiněny dne 14. března a 29. března 1930, nebylo řízení o nich dosud právoplatně ukončeno, takže tu platí ustanovení prvního odstavce § 42 j. n., podle něhož má dovolaný soud v každém období řízení a také vyšší soud, vyjde-li vada teprve u něho najevo — vysloviti ihned usnesením svou nepřislušnost a spolu zmatečnost předcházejícího řízení. To se v podstatě stalo napadeným usnesením, kterým byly nevyřízené dosud návrhy otce odmítnuty pro absolutní nepřislušnost tuzemských soudů.

Čís. 10404.

Spor z dohodčí smlouvy není prázdninovou věcí ve smyslu § 224 čis. 7, nový doslov, c. ř. s.

(Rozh. ze dne 20. prosince 1930, R I 816/30.)

Žalobě o zaplacení dohodčí provise procesní soud první stolice vyhověl. Odvolací soud odmítl odvolání jako opožděné, maje za to, že šlo o věc prázdninovou podle § 224 čis. 7 c. ř. s.

Nejvyšší soud zrušil usnesení odvolacího soudu a uložil mu, by o odvolání znovu rozhodl, nepřihlížeje k důvodu, pro který je odmítl.

D ů v o d y:

Podle § 224 čis. 7 c. ř. s. v doslovu novely ze dne 19. ledna 1928, čis. 23 sb. z. a n. jsou věcmi prázdninovými spory ze služebních, námezdních a učebních smluv mezi zaměstnavateli a zaměstnanci jakéhokoliv druhu. Zákon se nezmiňuje ani o smlouvě dohodčí, ani o smlouvě o dílo vůbec, spory z takové smlouvy nejsou prázdninovými věcmi. Také by to neodpovídalo účelu, pro který byly ony spory zaměstnanců prohlášeny za věci prázdninové, totiž, by zaměstnanec odkázaný pravidelně na příjem ze své práce následkem zdržování sporu prázdninami nezůstal bez prostředků k výživě. Ostatně žalobce ani netvrdí, že byl zaměstnancem žalovaného, tedy že jde o smlouvu mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem. Proto není třeba řešiti, zdali je smlouva dohodčí smlouvou o dílo, ježto rozhodně ji nelze zařaditi pod pojem smluv, uvedených pod čis. 7 v § 224 c. ř. s. Proto odvolací soud neprávem pokládal spor za prázdninový a z toho důvodu odvolání za opožděné.