

tem tím nevyslovenou a nutně nezaloženou, totiž počáteční dobu oné příslušnosti rokem 1907.

Poněvadž usnesení měst. rady, jehož se starosta města K. při tom dovolal, vydáno bylo nesporně až v roce 1915, mohl starosta, vydávaje onen domovský list, k dřívějšímu počátečnímu datu příslušnosti té dospěti toliko tím způsobem, že viděl v usnesení tom nikoli nesporně konstitutivní akt dle § 12 cit. zák. čl., nýbrž nabytí domovské příslušnosti podle § 10 téhož čl. a přikládaje mu povahu pouze deklaratorní zkoumal, kterým okamžikem splněny byly podmínky v tomto § stanovené.

Tím překročil však hranice svého oprávnění, omezeného pouze na vydání domovského listu jakožto průvodní listiny o stavu vyplývajícím z onoho usnesení měst. rady a v jeho mezích a osoboval si pravomoc řešiti otázky, zapadající do kompetence orgánů jiných.

Ale pak zjištění domovského listu, že st-1 jest domovským příslušníkem města K. již od roku 1907, nemá povahy průvodního dokumentu, nýbrž jest samostatnou emanací starosty ve věci, k jejímuž řešení byl absolutně nepřislusným, kterýžto nedostatek zakládá zmatek bráncí, aby listina ta mohla v tomto směru nabýti právní moci a založiti právní účinky.

Dospěl-li tedy žal. úřad k závěru o neplatnosti domovského listu, jímž starostou města K. je potvrzeno, že st-1 má tam domovské právo již od roku 1907, a vyslovil-li proto mocí svého dozorcího práva (§ 6 zák. z 29. února 1920 č. 126 Sb.), tuto neplatnost, nelze v tom spatřovati bezprávný zásah do subjektivního práva st-lova, a bylo stížnost v tomto směru zamítnouti jako bezdůvodnou, aniž bylo zabývati se ještě otázkou, zda a pokud by výrok ten byl kryt také meritorními důvody, jež úřad ve svém rozhodnutí uvedl.

#### Č. 4404.

**Administrativní řízení. — Zbrojní policie (Slovensko): I. O kompetenci ve věci zbrojních lístků za nového župního zřízení. — II. Za platnosti nového župního zřízení (zák. č. 126/12 a nař. č. 310/1922) může nové statuty župní vydávati župan, a vyžadují statuty ty ke své platnosti schválení příslušného ministra.**

(Nález ze dne 12. února 1925 č. 2526.)

V ě c: Julius B. v N. proti župnímu úřadu v Nitře o vydání zbrojního lístku.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Rozhodnutím župana v Nitře z 20. října 1923 nebylo žádosti st-le za vydání zbrojního lístku vyhověno, ježto nevyhovuje podmínkám stanoveným nařízením župana župy nitranské z 9. března 1923.

Rozhoduje o stížnosti do tohoto výroku podané, vycházel nss z těchto úvah:

Nss-u náleželo v první řadě zabývat se otázkou, není-li napadnuté rozhodnutí zmatečným, bylo-li totiž vydáno úřadem k tomu kompetentním.

Předpisy o držení zbraní jakož i prodeji zbraní a střeliva obsaženy jsou, pokud jde o území tvořící župu nitranskou, ve statutu župy nitranské z 23. října 1912. Podle § 13 tohoto statutu náleží rozhodovati o žádostech za povolení k držení zbraní hlavnímu služnému (policejnímu kapitánu), z jehož rozhodnutí, jímž se odpírá udělení povolení k držení zbraně, jest přípustno odvolání k podžupanovi a z jeho rozhodnutí odvolání k adm. výboru.

Předpis tento mohl by doznati změny buď vydáním nového župního statutu neb ustanovením zákona.

Na statutech náleželo usnášeti se župnímu adm. výboru. K platnosti statutu se však vyžadovalo dle § 11 zák. čl. XXI. z r. 1886 mimo jiné též schválení příslušného ministra.

Působnost župních správních výborů přešla dle § 6 lit. b) zák. č. 126/1920 na župní úřad. Může tedy po vejití zák. č. 126/20 v působnost t. j. od 1. ledna 1923 (§ 1 nař. č. 310/1922) vydávati nové statuty župan, k jejichž platnosti jest třeba schválení příslušného ministra t. j. projev souhlasu ministrova se statutem již usneseným.

Nařízení z 9. března 1923 č. 14.802/1923, o něž se napadené rozhodnutí opírá, obsahuje sice ustanovení, že o žádostech za povolení k nošení zbraní rozhoduje župan jako jediná instance, avšak nařízení to vydal župan, aniž se, jak nesporno jest, nařízení tomu dostalo schválení příslušného ministra. Nařízení tedy nemá moci župních statutů a nemohlo jím býti změněno předem uvedené ustanovení § 13 cit. statutu.

Zákonem pak doznaly kompetenční předpisy statutu předem uvedené jen potud změny, že dle 1. odst. § 6 zák. č. 126/1920 na místo služnovského úřadu nastupuje příslušný okresní úřad a na místo podžupana a adm. výboru příslušný župní úřad. Dle předpisů těchto rozhoduje tedy od 1. ledna 1923 o žádostech za udělení povolení k držení zbraně v I. instanci okresní úřad a v II. instanci župní úřad.

V tomto případě rozhodl župní úřad jako jediná a konečná instance, nikoliv jako instance odvolací.

Tím osvojil si žal. úřad kompetenci, která mu podle platných předpisů zákona nepřísluší, následkem čehož náleželo napadené rozhodnutí dle § 7 zák. o ss zrušiti.

#### Č. 4405.

**Spolkové právo: \* Ustanovení stanov dle spolkového zák. z r. 1867, obsahující dispoziční o naložení se spolkovým jměním pro případ úředního rozpuštění, není samo o sobě nepřípustno.**

(Nález ze dne 12. února 1925 č. 2907.)

Prejudikatura: Boh. 1772 adm.

Věc: Josef B. a spol. v H. (adv. Dr. Čeněk Brune z Prahy) proti ministerstvu vnitra (odb. rada Dr. Václ. Dusil) o založení spolku.