

nyní nově pojaty v tento okruh vládního nařízení. U příležitosti prodloužení zákona č. 95/33 považovalo se za nutné, aby mimořádná moc nařizovací byla též vhodněji vyjádřena (zpráva právního výboru, tisk posl. sněmovny 2637/1934). Z toho nelze dovozovati, že vládní nařízení č. 169/33 nemá oporu ve zmocňovacím zákonu č. 95/1933. Právem proto uznaly nižší soudy za platnou smlouvu mezi stranami ujednanou podle § 13 vládního nařízení č. 169/33.

Čís. 14900.

Účinky zahájeného sporu nastávají hledíc k nároku, o který byla žaloba rozšířena dle § 235 c. ř. s., teprve tím, že buď žalovaný souhlasí s rozšířením žaloby anebo soud je pravoplatně připustí.

(Rozh. ze dne 30. ledna 1936, R I 1409/35.)

Proti žalobě na zaplacení peněžitého dluhu vznesl žalovaný námitku zahájené rozepře, tvrdě, že zažalovaná pohledávka jest vymáhána v jiném sporu, v němž o tuto pohledávku byla původní žaloba rozšířena. **P r v ý s o u d** vyhověl této námitce a žalobu odmítl, vysloviv, že usnesení, jímž nebylo rozšíření žaloby připuštěno, nenabylo dosud právní moci. **R e k u r s n í s o u d** námitku zamítl.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Žalobce podal proti žalované žalobu o 31.579 Kč 60 h, rozšířil pak při ústním jednání žalobní prosbu na 120.000 Kč, v kteréžto částce jest obsažena i částka 44.210 Kč 20 h, jejíhož zaplacení se domáhá v tomto sporu. Podle § 232 odst. 2 c. ř. s. nastanou účinky zahájeného sporu vzhledem k nároku vznesenému teprve za rozepře tím časem, kterého se ho bylo domáháno při ústním jednání, neboť od této doby stává se předmětem jednání. Avšak účinek rozšíření žaloby ~~o~~ nárok, o který byla žalobní prosba rozšířena, nastane a nárok ten stane se součástí žalobní prosby teprve tím, že buď žalovaný s rozšířením žaloby souhlasí anebo že soud přes jeho nesouhlas rozšíření to pravoplatně připustil. Dokud soud tak neučinil, může návrh na rozšíření žaloby býti platně vzat zpět, neboť tu nejde o obmezení žaloby, ke kterému by bylo třeba souhlasu druhé strany, když se nárok, o nějž měla býti žalobní prosba rozšířena, ještě nestal částí nároku žalovaného, o kterém jest pak soudu rozhodovati. Žalobce podáním, které sice označil jako podání k nynějšímu sporu, ale které zřejmě bylo podáním v dřívějším sporu, vzal zpět návrh na rozšíření žalobní prosby na 120.000 Kč K tomu byl oprávněn, jak uvedeno, tím přestalo býti rozšíření původní žaloby předmětem řízení v původním sporu a nebrání jeho uplatňování ve zvláštní žalobě zahájení rozepře ve sporu dřívějším, které pominulo zpětvzetím návrhu.