

(cihel atd.). Rovněž nelze sdíletí názor odvolacího soudu, že 80% úplaty nemohlo býti žádáno, ježto ve smluvním listě není stanoven dotyčný závazek žalovaného, nýbrž jen právo tesařského mistra L-a, ucházeti se o splátku záloh 80% za dohotovené konstrukce. I tu ulpívá odvolací soud na slově, nepřihlížeje k účelu splátek a ke slušnosti (§ 914 obč. zák.). Živnostníku, který dodává jak materiál, tak i práci a jemuž stavitel dává právo a conto žádati vyplácení 80% ceny již dodaných prací po dohotovení, má býti umožněno, by včas kryl své vlastní výdaje za materiál a mzdy. Proto lze slušně ono ustanovení smluvního listu vyložit jen tak, že L-ovi bylo dáno právo nejen žádati vyplácení, nýbrž i právo na samu výplatu 80% ceny. Jinak by takovéto ustanovení smluvního listu nemělo smyslu. A tu bez ohledu na to, zda ustanovení o zálohách i o splatnosti za 30 dnů po převzetí bylo ujednáno také pro tesařské práce na obydlí správce provozu, a bez ohledu na to, na kterou pohledávku byly vypláceny dosavadní splátky, o čemž nižší soudy vůbec neuvažují, nebylo nižšími soudy zjištěno, kolik a zač bylo konstrukcí tesařských ve smyslu smluvního listu L-em dohotoveno. I v tom je řízení nižších soudů kusé.

Čís. 7952.

Byl-li stroj objednán výslovně k vytčenému účelu a za tím účelem umluvena jeho výkonnost, lze se domáhati zrušení smlouvy, byl-li dodán stroj o menší výkonnosti, takže nestačil k onomu účelu.

(Rozh. ze dne 4. dubna 1928, Rv I 1275/27.)

Žalobce koupil od žalované firmy traktor, jehož chtěl použiti jako hnacího motoru ke garnituře cihlářských strojů. Žalovaná uvedla při ujednání smlouvy, že traktor má výkonnost 28—30 HP a že proto snadno utáhne objednanou garnituru. Vskutku však byl dodán traktor o 12.8 HP. Žalobě o zrušení kupní smlouvy bylo vyhověno soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

důvodů:

Neprávem dovozuje žalovaná, že žaloba o zrušení koupě není opodstatněna a že žalobci přísluší jen nárok na slevu, an může vadného traktoru upotřebiti při práci v hospodářství. Sama přiznává, že byl traktor objednán i pro pohon cihlářských strojů. Jest zjištěno, že byla výslovně zaručena výkonnost až 30 HP právě pro pohon zejména v cihelně. Je-li tomu tak, nehodí se stroj k řádnému užívání, an ho žalobce výslovně objednal i k pohonu strojů v cihelně, k čemuž se nehodí. Pro posouzení otázky, hodí-li se věc k řádnému užívání, jak podle § 1167 obč. zák. tak i podle § 932 obč. zák., rozhoduje při smlouvě vytčený účel, a věc není způsobilá k řádnému užívání, když se nehodí k účelu, který byl jako podstatný smluvně vytčen. Když se tedy stroj nehodí k pohonu cihelny,

k němuž ho výslovně zvlášť žalobce objednal, může žádati zrušení kupu. Není správným ani názor dovolatelky, že nebyla smluvna záruka za výkonnost 28 až 30 HP. Žalovanou váže přípověď jejího obchodního zástupce, jímž dala koupí projednat, nanejvýš když jí byl obsah přípovědi sdělen a ona písemně potvrdila jednání na základě rozmluvy se zástupcem. Obsahem obchodních podmínek, které žalovaná dodatečně dopisem ze dne 22. dubna 1926 žalobci zaslala, nebylo nic na záruce změněno. Bylo-li v obchodních podmínkách obsaženo ustanovení, že jednání zástupců jsou závazna jen tehdy, byla-li potvrzena závěrečným listem, není tím nijak vyloučena závaznost ujednání s inž. S-em, jež bylo žalované sděleno a jež vzala na vědomí. V podmínkách není řečeno, že se takové písemně stvrzené ujednání ruší, a žalobce se proto podle § 914 obč. zák. mohl spolehnouti na to, že výkonnost motoru mu zůstává zaručena tak, jak mu bylo před zasláním obchodních podmínek slíbeno. Žalovaná by nejednala poctivě, kdyby chtěla vykládati podmínky tak, že jimi je dříve daná záruka vyloučena, a když zvláště to nepodotkla. Ostatně, i kdyby nebylo zaručovací prohlášení inž. S-a a inž. K-a smluvně pro žalovanou závazno, nic by jí to neprospělo. Pak by žalovaný byl ujišťováním zástupců žalované a jejími prospekty uveden v omyl o podstatných vlastnostech traktoru (§§ 871, 875 obč. zák.) a kupní smlouva by byla neplatná a pro žalovaného nezávazná, takže by žalovaná kupní cenu nemohla právem podržeti.

Čís. 7953.

Nezletilec, dokonavší osmnáctý rok, jenž při uzavírání smlouvy její zavazující listivě předstírá, že jest způsobilým k uzavření smlouvy a tím oklame spolusmluvníka, jenž se o tom nemůže snadno přesvědčiti, jest povinen zadostiučiněním. Nevyhledává se, by se nezletilec výslovně vydával za svéprávného, stačí, že nezletilost zamlčí. Listivě svéprávným netvářil se ten, kdo byl v době smlouvy prohlášen svéprávným neprávem, ježto se tak stalo nepřislušným soudem.

Pokud dlužno míti za to, že jistota z nájemního poměru jest jednotným a nedílným celkem, na nějž má ten, komu má býti plněna, nárok bez ohledu na to, zda závazek jest platným ohledně všech zavázaných či jen ohledně některého z nich.

(Rozh. ze dne 4. dubna 1928, Rv II 274/27.)

Manželé V-ovi měli od manželů K-ových v pachtu lázně a složili jistotu 25.000 Kč. Smlouvou ze dne 4. října 1924 postoupili manželé V-ovi za souhlasu manželů K-ových pacht lázní manželům Karlu a Emilii B-ovým. Jistota 25.000 Kč složená manželi V-ovými zůstala propachtovatelům i nadále a manželé B-ovi se zavázali, že vyplatí manželům V-ovým 25.000 Kč. Žalobě manželů V-ových proti manželům Karlu a Emilii B-ovým o vyplacení těchto 25.000 Kč rukou společnou a nerozdílnou procesní soud první stolice vyhověl. Odvolací