

Ještě za platnosti starého zákona o stavebním ruchu z 11. března 1921 č. 100 Sb. vyslovil nss v nálezu Boh. 1047 adm. právní názor, že ustanovení § 6, odst. 4 uved. zák. neposkytuje majiteli vyvlastněného pozemku právní nárok na náhradu v pozemcích.

Nový zákon o stav. ruchu č. 45 z r. 1922 má slovně týž odstavec na témž místě. Poněvadž ostatní obsah nového zákona k jinému výkladu tohoto předpisu podnětu nedává, trvá nss i po dobu účinnosti zákona č. 45 z r. 1922 na témž právním názoru a odkazuje dle § 44 j. ř. k důvodům téhož nálezu, jichž se ostatně nař. rozhodnutí samo přidrželo.

Následkem toho nelze v nař. zrušení náhrady v pozemcích dané oním právním názorem odůvodněné shledávati nezákonnost i dlužno zamítnouti stížnost jako bezdůvodnou.

Č. 2439.

Živnostenské právo. — Administrativní řízení: Rekurs, jenž nevyhovuje náležitostem předepsaným v § 116 c) živn. řádu, nelze uznati za recurs společensiva, způsobilý, aby se stal předmětem instančního rozhodování. Společenstvo nemá nároku, aby mu recurs takto nevyhovující byl vrácen k opravě.

(Nález ze dne 1. června 1923 č. 9610.)

Prejudikatura: Boh. 1145 adm.

Č. 2440.

Ochranné známky: I. § 1 známkové novely z roku 1895 sleduje účel zabrániti tomu, aby zápisem slov potřebných nebo vhodných k popisu výrobků nebo zboží jako známek bylo užívání slov takových omezováno ve prospěch jednoho podnikatele na úkor ostatních. — II. Jsou přípustny známky »Droserin« a »Spasmosan« pro farmaceutické výrobky?

(Nález ze dne 1. června 1923 č. 9664.)

Věc: Firma Adolf M. v Ú. proti ministerstvu obchodu (min. taj. Jan Frič) o ochranné známky.

Výrok: Naříkaná rozhodnutí se zrušují pro nezákonnost.

Důvody: — — — —

Nss založil svůj nález na těchto úvahách:

Již opět bylo v nálezech tohoto soudu vysloveno a odůvodněno, že podstatu předpisu § 1 známk. novely z roku 1895 sluší spatřovati v tom, že jím zákonodárce chtěl zabrániti tomu, aby zápisem slov potřebných nebo vhodných k popisu výrobků a zboží jako známek, bylo užívání slov takových omezováno ve prospěch jednoho podnikatele na úkor ostatních. V souhlase s tímto pojetím zákona je vykládati výraz »výhradný« uvedeného předpisu v ten rozum, že vylou-