dle jejího názoru cit. § 4 sleduje, majíc za to, že účelem tím jest ochrana zabraných lesních majetků před jich znehodnocením.

Stížnosti možno přisvědčiti potud, že § 4 obsažený v zák. č. 118/20 jest jedním z prostředků, jimiž zákonodárce, stanoviv v § 6 záb. zák. zásadu, že osoby na zabraném majetku hospodařící, pokud nebude převzat, jsou povinny na něm hospodařiti řádně, chce tohoto cíle dosáhnouti. Obsah a důsledky takového prosředku nutno ovšem vyložiti již jen z normy specielní, v daném případě tudíž z předpisu cit. § 4.

Podle první věty prvního odstavce tohoto zákonného předpisu jsou osoby, hospodařící na zabraném lesním majetku povinny hlásiti stpú-u do 14 dnů od uzavření prodeje každý prodej dříví, vyjímajíc drobný prodej místní, a připojiti k oznámení opis trhové smlouvy a prodejních podmínek. Druhá věta tohoto odst. stanoví, že prodeje řádně neohlášené a nedoložené opisem smlouvy jsou neplatny. Podle druhého odstavce § 4 jest stpú-u vyhraženo do 14 dnů ode dne ohlášení prohlásiti prodej za neplatný, odporuje-li řádné těžbě lesní nebo omezuje-li právo státu, vyplývající ze zák. záb.

Z předpisu 2. věty 1. odst. § 4, že prodeje řádně neohlášené a nedoložené opisem smlouvy jsou neplatny, jasně plyne, že zákon k nedodržení ohlašovací lhůty připíná sankci neplatnosti prodeje dříví. Následkem toho lze předpis 2. odst. § 4 vztahovati jen na ony prodeje, jež již ex lege nejsou neplatny. Jen takové prodeje podléhají kuratelní činnosti stpú-u, který může je prohlásiti neplatnými, učiní-li tak ve stanovené lhůtě, a jsou-li tu překážky v odstavci tom uvedené.

Důsledkem toho jest, že stpú může odepříti jednati o prodejích dříví opozděně ohlášených, tedy již ex lege neplatných, aniž musí zkoumati, není-li tu překážek s hlediska 2. odst. § 4, jež podle toho, co uvedeno, mohou přijíti v úvahu jen u prodejů včas a řádně ohlášených. — Nesprávný výklad, jaký strana přikládala zákonnému předpisu, nezbavuje ji ovšem důsledků z předpisu toho plynoucích.

Není proto ani nezákonným, ani vadným, když žal. úřad nezkoumal, není-li proti prodejům dříví, ohlášeným nesporně již po uplynutí 14 dnů od jich uzavření, překážek s hlediska 2. odst. § 4, a odepřel prodeje ty vzíti na vědomí. — — —

Č. 6949.

Pozemková reforma. — Administrativní řízení. Řízení před nss-em: * I kupující mají právo namítati před nss-em, že stpú, rozhoduje o souhlasu podle § 7 zák. záb., nedbal zásadního svolení uděleného vlastníku k rozprodeji jeho pozemků.

(Nález ze dne 6. prosince 1927 č. 25.824).

Věc: Karel St. a spol. proti státnímu pozemkovému úřadu v Praze stran svolení dle § 7 záborového zákona.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Nař. výměrem odepřel stpú uděliti svolení dle § 7 záb. zák. 57 smlouvám trhovým, jež ujednali vlastníci velkostatku M. se st-li. — — —

O stížnosti nss uvážil:

St-lé tvrdí, že smlouvy, o něž jde, byly sjednány s vlastníky velkostatku M. na základě výměru z 21. června 1922, jímž stpú udělil těmto vlastníkům zásadní souhlas k prodeji 800 kat. jiter půdy z jejich velkostatku, a spatřují nezákonnost v tom, že žal. úřad při svém rozhodování tohoto zásadního souhlasu nedbal, ač byl jím vázán, když souhlas ten časově omezen nebyl a ujednané smlouvy jeho podmínkám vyhovují.

Žal. úřad v odv. spise namítá, že námitka takto formulovaná jest nepřípustná, ježto prý ze zásadního svolení k prodeji nemovitosti, vlastníku zabraného majetku uděleného, jen tento vlastník sám nabývá práv, nikoliv však i osoby třetí, jež od něho nemovitosti ony koupily.

Námitku tu neshledal nss důvodnou, uváživ, že udělením zásadního souhlasu k zcizení nemovitosti dává stpú na jevo, že zcizení to za předpokladů v něm uvedených nebude na závadu účelům, jež sleduje zákonodárství o poz. reformě, i že nebude tudíž námitek, aby k prodeji za těchto předpokladů udělen byl i souhlas konečný. Zásadním souhlasem vlastníku uděleným vytvořena byla objektivní situace právní, jíž mohou se dovolávati i osoby, které v důsledku uděleného zásadního souhlasu od vlastníka nemovitosti koupily, a jíž musí i stpú respektovati, rozhoduje o žádaném svolení dle § 7 záb. zák. ke zcizením, v mezích zásadního souhlasu ujednaným. Nutno proto i osobám, jež na základě zásadního souhlasu daného vlastníku zabraného majetku od něho nemovitosti koupily, přiznati před nss-em stihatelný nárok na to, aby stpú prodej s hlediska uděleného zásadního souhlasu posoudil, a zjistí-li, že prodej ten zásadního souhlasu a jeho podmínkám odpovídá, svolení dle § 7 záb. zák. k prodeji dal.

Žal. úřad přes to, že bylo žádáno svolení dle § 7 zák. záb. v mezích uděleného zásadního souhlasu, otázkou tou se vůbec nezabýval, nýbrž věc posoudil tak, jako by tu onoho souhlasu vůbec nebylo. V tom shledal nss nezákonnost.

Č. 6950.

Samospráva obecní. — Policie: * »Policií bezpečnostní« v § 2, odst. 2. zák. č. 165/1920 o zřizování státních policejních úřadů rozumí se pro oblast obecních zřízení, která vymezují obor samostatné působnosti obce shodně s čl. V. říš. ob. zák. čís. 18/1862 ř. z., pouze péče o bezpečnost osoby a jmění ve smyslu bodu 2. čl. V. říš. obec. zák.

(Nález ze dne 7. prosince 1927 č. 25.796).

Věc: Městská obec L. proti ministerstvu vnitra o příslušnost policejního ředitelství v Liberci k vydání jízdního a uličního řádu a k výkonu trestní pravomoci při jeho přestoupení.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.