

## Čís. 9739.

Byl-li žalobce o obnovu vyzván, by ji, ana neměla náležitostí § 536 c. ř. s., ve lhůtě opravil a znovu předložil, a vyhověl-li výzvě tak, že předložil opravenou žalobu v novém vyhotovení a částečně s novým obsahem, nepřipojiv původní, vrácenou mu žalobu, jest opravenou žalobu pokládati za žalobu samostatnou, novou. Lhostejno, že žalobce na výzvu soudu po uplynutí lhůty k opravě původní žaloby předložil původní vyhotovení žaloby. Byla-li taková nová žaloba o obnovu z důvodu § 530 čís. 7 c. ř. s. podána až po uplynutí konečné lhůty jednoho měsíce, jest ji odmítnouti.

(Rozh. ze dne 14. března 1930, R II 79/30).

Soud první stolice odmítl žalobu o obnovu jako nezpůsobitou pro ústní jednání. Rekursní soud změnil napadené usnesení v ten smysl, že se žaloba o obnovu na soud přijímá a prvnímu soudu se ukládá, by nařídil o žalobě rok k ústnímu jednání.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

## Důvody:

Dovolací recurs jest opodstatněn. Žalobci, byvše vyzváni podle § 85 c. ř. s., by žalobu o obnovu, ana neměla náležitostí v § 536 c. ř. s. uvedených, ve lhůtě osmi dnů opravili a znovu předložili, vyhověli sice vyzvání, ale předložili opravenou žalobu v novém vyhotovení a částečně s novým obsahem, nepřipojivše původní, jim vrácenou žalobu. To však bylo nezbytně nutné, by mohlo býti zjištěno, pokud se nová, opravená žaloba kryje se žalobou původní a pokud mimo opravy jest svým obsahem žalobou jinou, novou. Tím, že žalobci k předložené opravené žalobě nepřipojili původní, jim vrácenou žalobu, nevyhověli náležitě poukazu k opravě žaloby a k předložení opravené žaloby a jejich opravenou žalobu pokládati jest, pokud se týče pokládati bylo za samostatnou žalobu novou. Tak rozhodl nejvyšší soud v případech uveřejněných ve sb. n. s. čís. 3242, 8274 a první soud nepochybil, když takto na znovu předloženou žalobu nazíral. Na věci se nezměnilo nic tím, že, žalobci dodatně na výzvu soudu po uplynutí lhůty k opravě původní žaloby jim udělené, předložili původní vyhotovení žaloby, neboť lhůtu podle § 85 c. ř. s. nelze, ana je neprodlužitelná, překročiti. Jak seznal první soud a toto seznání nebylo žalobci v rekursu napadeno, nebyla žalobci předložená opravená žaloba, na kterou, jak řečeno, jest pohlížeti jako na samostatnou, nově podanou žalobu, podána do konečné lhůty jednoho měsíce, do které jest žalobu podle § 530 čís. 7 c. ř. s., již žaloba ta byla, podle § 534 čís. 4 c. ř. s. podati, a odmítl první soud po rozumu § 538 c. ř. s. žalobu právem, rekursní soud pak, změniv napadeným usnesením dotyčné usnesení prvního soudu, pochybil.