

Interpelace posl. Heegera a s. ministru železnic, aby se zlevnily dělnické jízdenky. (Posl. sněm. T. 1934.)

Interpelace sen. T. Mayr-Hartinga a s. na veškerou vládu o ochraně koaliční svobody a koaličního práva dělnictva. (Sen. T. 251.) — Odpověď vlády. (Sen. T. 563.)

Interpelace posl. J. Roučka a s. na ministerského předsedu a ministry vnitra, nár. obrany, spravedlnosti, soc. péče o persekuci dělnictva na Moravě. (Posl. sněm. T. 1235.)

Interpelace posl. Grünznera a s. ministrovi železnic ve věci důvěrníku děčfnských železničářů. (Posl. sněm. T. 1925.)

Interpelace posl. A. Chalupy a s. k ministru vnitra ve věci velké stávky na panství Křivoklátském, patřícím bývalému knížeti Fürstenbergovi, nyní pod vnucenou správou pozemkového úřadu. (Posl. sněm. T. 665.)

Interpelace posl. J. Trnohranského a s. ministrům soc. péče a vnitra o nepřístojnostech úřadů při stávce dělnictva fy Br. Scheinostové, továrna na klobouky v Rajhradě na Mor. (Posl. sněm. T. 1761.)

Naléhavá interpelace posl. Pohla a s. k celé vládě o mzdových požadavcích pro severočeskou hnědouhelnou oblast. (Posl. sněm. T. 921.)

Interpelace posl. V. Johanise a s. vládě o výluce hostinského a kavárenského pomocnictva a o zavření pražských hostinců a kaváren. (Posl. sněm. T. 1291.)

Návrh posl. Skaunicové a s., aby spravedlivým požadavkům stávkujících zaměstnanců pojišťoven bylo vyhověno. (Posl. sněm. T. 573.)

Nalehavá interpellácia posl. Svetlíka a s. na ministerstvo zásobovania ľudu a ministerstvo zemedelstva ohľadom rušení kolektívnej zmlúvy zemedelského robotníctva na Slovensku. (Posl. sněm. T. 1254.)

Interpelace posl. R. Laubeho a s. ministru soc. péče o hrozící stávce úředníků a zřízenců velkostatkářských z toho důvodu, že zaměstnavatelé zrušili 17. února 1921 kolektivní smlouvu, ujednanou s nimi 19. května 1920. (Posl. sněm. T. 1774.)

Judikatura.

Sociální pojištění c) pensijní.

§ 78 pens. z. ze 16. prosince 1906, č. 1. ř. z. 1907, nelze vykládati v ten smysl, že by pojištěnému příslušel právní nárok na výkon úřední moci dozorčí. — Nález z 21. VI. 1919. č. 3104.

Sbírka n. spr. soudu a) 1920, I. str. 259.

Zjišťování obvyklého způsobu mzdy po rozumu § 1 pens. z. děje se z povinnosti úřadu, nikoli ve formě kontradiktorního řízení. Zásada slyšení strany není tu tedy bezpodmínečně platna. — Nález z 3. září 1919. č. 4184.

Sbírka n. spr. soudu a) 1920, I., str. 307.

Podle zákona o povinném pensijním pojištění zřízenců pro otázku pojistné povinnosti nerozhoduje, byla-li osoba, o jejíž pojištění jde, přijata definitivně nebo provisorně, nýbrž toliko, byla-li zjednána ke konání služeb