

niti pozdější st-lovo vzdání se přebytku Ernst, a to tím méně, když hor. zákon pro vznik oprávnění horních uznává důsledně za směrodatnou zásadu priority (viz zejména §§ 19, 22, 33, 52, 53 a j.). Pokud se zde st-l dovolává opětně zájmů národohospodářských, dlužno poukázati k tomu, co řečeno již shora, že totiž k hájení těchto zájmů veřejných není legitimován.

ad 4. Po této stránce nelze sice upřítí oprávněnost názoru st-lovu, že jeho přbytek Ernst vzhledem k svému původu z doby před vydáním hor. zákona rovná se propůjčenému poli dolovému, a že tedy na něj lze použití předpisů §§ 48 a 283 hor. zák. Avšak právě tato ustanovení výslovně připouštějí rozšíření takových menších polí na rozměry pravidelné míry dolové jen tenkrát, nestojí-li tomu v cestě nabytá práva jiných podnikatelů. V daném případě dlužno však uznati, že právní nárok majitelů sousedních měr dolových, o němž pojednáno shora ad 3., rovná se plně »nabytému právu jiných podnikatelů«, jaké mají na mysli §§ 48 a 283 hor. zák., pročež právem žal. úřad vyhověl žádosti dříve podané a proto nepřihlédl již k žádosti st-lově, jež se stala nař. rozhodnutím nepřipustnou.

Ze všech těchto úvah slušelo tedy stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 3045.

O b e c n í v o l b y: Kterak jest provéstí šetření o námitkách ve volebním řízení?

(Nález ze dne 31. prosince 1923 č. 21.020.)

V ě c: Josef K. v S. a společníci proti zemské správě politické v Praze o volbu obecního zastupitelstva.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Usnesením místní komise v S. ze 7. září 1923 byli vzhledem k tomu, že v této obci byla uznána za platnou pouze jedna kandidátní listina a to volební skupiny »Sloučených stran« ve smyslu § 27 ob. ř. v. prohlášeni bez volby za zvolené všichni kandidáti na listině této navrzeni.

Námitky proti tomu podané zsp v Praze nař. rozhodnutím zamítla z těchto důvodů:

Kandidátní listina st-lem Josefem K. jako zmocněncem »Domoviny domkářů a maloročníků« předložená byla tomuto zmocněnci, jak ze zápisu o schůzi místní komise, jím samotným podepsaného patrně, vrácena dne 4. září 1923 o 6 hod. 30 min. odpo. k doplnění do 24 hod. (§ 23 ob. ř. v.) t. j. do 5. září 1923 do 6 hod. 30 min., byla však jím znovu předložena dne 5. září 1923 teprve po 6 hod. 45 min., tudíž po uplynutí lhůty stanovené k opravě.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

St-lé nevznášejí žádných námitek proti právnímu názoru žal. úřadu, nýbrž snaží se toliko dokázati, že vrácená kandidátní listina byla po opravě znovu předložena ve lhůtě předepsané §em 23 zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb., tedy včas.

Nejde tudíž spor o otázku právní, nýbrž pouze o otázku skutkovou.

Nss jest však dle odst. 1 § 6 zák. o ss při rozhodování svém vázán onou skutkovou podstatou, na které se zakládá nař. rozhodnutí, pokud jest úplná a spočívá na bezvadném řízení. Může proto skutkovou podstatu svému zkoumání podrobiti jen po stránce správnosti procesní, totiž netrpí-li některou z vad naznačených v odst. 2 § 6 zák. o ss.

V té příčině namítá stížnost, že kandidátní listina byla Josefu K. vrácena dne 4. září 1923 o 7 h o d., b a p o 7 h o d. v e č e r, on pak že doplněnou kandidátní listinu přinesl na obecní úřad dne 5. září 1923 p ř e s n ě v 6 1/4 h o d., a vytýká, že okolnosti ty nebyly zjištěny, ač byl nabídnut o nich důkaz svědky v námitkách proti volbě podaných. V tom spatřuje stížnost neúplnost řízení a tím podstatnou vadu jeho.

K náležitostem předepsaným pro zřízení o námitkách patří dle § 55 vol. ř., aby úřad, kterému přísluší rozhodovati o námitkách, dal provést osobou, která u volby nebyla zúčastněna, potřebné šetření, a aby k němu pozval st-le i zmocněnce volebních skupin a poskytl jim právo při šetření tom spolupůsobiti.

Šetření takové žal. úřad provésti nedal, nýbrž založil své rozhodnutí jednak na obsahu protokolu místní komise ze 4. září 1923 a, jak v odvodním spise uvádí, na výpovědích úředních osob t. j. obecního starosty V., dále Josefa V., člena místní komise za stranu lidovou, a Josefa V., člena komise za stranu národně demokratickou. Výsledky těchto osob provedl, jak ze spisů správních je vidno, obecní starosta V., který byl předsedou místní komise, a který také jako kandidát »sloučených stran« při volbě vystoupil a byl zvolen, resp. bez volby za zvolena prohlášen.

Tento postup a jeho výsledky nemohou nahraditi šetření, které jest předepsáno v § 55 l. c.

I kdyby se nehledělo k tomu, že výsledky výše uvedených osob po podání námitek nestaly se k příkazu úřadu, jenž jest příslušný k rozhodování o námitkách, přehlédnouti nelze, že byly provedeny obecním starostou Hynkem V., tudíž osobou při volbě zúčastněnou, a že k němu nebyli přizváni oni zájemníci, jimž zákon — jak výše uvedeno — poskytuje právní nárok na to, aby při provedení šetření spolupůsobili.

Tím se ovšem také stalo, že nebyli vyslechnuti svědci, na něž se odvolávaly námitky k důkazu skutečností, které by při posouzení důvodnosti námitek mohly padati na váhu.

Nss, jenž k tomu hleděti musí, aby skutková podstata byla úplná, a aby řízení, jež ke zjištění jejímu vede, bylo správné a vyhovovalo nejen všeobecným zásadám pro řízení administrativní, nýbrž zejména též speciálním předpisům pro případ tento daným, shledal v postupu výše popsaném podstatnou vadu řízení, pro kterou nař. rozhodnutí zrušil po rozumu odst. 2 § 6 zák. o ss.

Č. 3046.

Zajištění bytu: Rozhoduje podle § 13 zák. č. 225/1922 a 87/1923 posuzuje správní úřad prejudiciálně, zda v určitém prohlášení dosavadního nájemníka vůči majiteli domu jest spatřovati výpověď čili nic.

(Nález ze dne 31. prosince 1923 č. 22.569).