

antenou dne 19. srpna 1927 četnickým strážmistrem V-em v bytě obžalovaného zabavena. Obě vytknuté vady odůvodňují, by bylo zmateční stížnosti vyhověno a uznáno, jak se stalo. K odvodu obžalovaného budiž podotčeno, že důvodem vydání trestních ustanovení zák. čís. 9/1924 byla snaha, by státní orgány měly v patrnosti všechny přijímací stanice bez rozdílu jejich technické úpravy, by se ve veřejném zájmu zabránilo případnému jejich zneužití, že tedy nebyl znak objektivní nebezpečnosti zneužití stanic zákonodárným důvodem k stanovení skutkové podstaty přečinu podle § 24 zákona (v odvodu se totiž popírá, že tento znak objektivní nebezpečnosti jest splněn i u krystalových stanic). Dále budiž připomenuto, že se k trestnosti činu nevyhledává ani zatažení stanice, ani zkrácení poplatku, takže by ani skutečná objektivní nemožnost zatažení, pokud se týče zkrácení poplatku nevylučovala použití § 24 zákona.

Čís. 3555.

Nejde o krádež dokonanou, nýbrž o pokus krádeže, když se okradená, zpozorovavši, že jí někdo sáhl do nákupní kabely a pohřešivši ihned dámskou kabelku, otočila a tím vyrazila pachateli kabelku z ruky. Lhostejno, že ani okradená nenabyla potom ihned faktické moci nad kabelkou, poněvadž pronásledovala vzdalujícího se pachatele v domění, že má kabelku ještě u sebe.

K dokonané krádeži podle § 171 tr. zák. se vyžaduje odnětí věci z cizí držby (by věc přešla v moc zlodějovu).

»Držbou« ve smyslu § 171 tr. zák. jest faktický poměr k věci, záležející v tom, že někdo má věc ve své moci tak, že s ní může podle libosti nakládati, a vyloučiti z takového nakládání s věcí osoby třetí.

Při nedokonané krádeži jest účinná lítost (§ 187 tr. zák.) vyloučena.

(Rozh. ze dne 2. července 1929, Zm II 75/29.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku zemského trestního soudu v Brně ze dne 31. ledna 1929, jímž byla obžalovaná podle § 259 čís. 3 tr. ř. zproštěna z obžaloby pro zločin krádeže podle §§ 171, 173, 176 II a) tr. zák., zrušil napadený rozsudek jako zmatečný a uznal obžalovanou vinnou přestupkem nedokonané krádeže podle §§ 8, 460 tr. zák. a § 1 odst. (1) zákona ze dne 21. března 1929, čís. 31 sb. z. a n., jehož se dopustila tím, že dne 11. června 1928 v T. v úmyslu, by pro svůj užitek z držení a bez přivolení Růženy D-ové odňala cizí věci movité v úhrnné ceně 500 Kč nepřevyšující, totiž dámskou kabelku s 243 Kč, tyto věci z nákupní tašky Růženy D-ové vytáhla a tak předsevzala čin ke skutečnému vykonání krádeže vedoucí, při čemž čin však jen náhodou nebyl dokonán.

Důvody:

Rozsudek zjišťuje, že obžalovaná vytáhla na trhu Růženě D-ové z nákupní kabely dámskou kabelku s 243 Kč v úmyslu si ji присвоjiti,

že se však D-ová, zpozorovavši, že jí někdo sáhl do nákupní kabely a pohřešivši ihned dámskou kabelku, otočila, čímž vyrazila obžalované kabelku z ruky. Podle dalšího zjištění rozsudkového pronásledovala D-ová vzdalující se obžalovanou, odcizená kabelka byla však potom i s 243 Kč nalezena na místě, které D-ová opustila, pronásledující obžalovanou. Z obžaloby pro zločin krádeže podle §§ 171, 173, 176 II a) tr. zák. byla obžalovaná podle rozsudkových důvodů zproštěna pro beztretnost následkem účinné lítosti ve smyslu § 187 tr. zák. Soud první stolice shledal věrohodným především její tvrzení, že nechala kabelku ležeti na zemi, jelikož prý se obávala, že by ji D-ová uviděla, kdyby kabelku se země sbírala, že však mohla tak ještě učiniti a kabelku si vzíti. Na to zdůrazňuje se v rozsudkových důvodech jednak, že krádež byla již dokonána, jednak, že nejde o případ, v němž obžalovaná odhodila odňatou kabelku proto, že neměla naděje kořist zachrániti, nýbrž že kabelku, která jí byla z ruky vyražena náhodou, nezdvihla se země z účinné lítosti, ač tak ještě učiniti mohla, a že tuto účinnou lítost nevylučuje ani její obava, že by ji D-ová byla uviděla sbíratí kabelku se země.

Právně mylným je s hlediska těchto skutkových zjištění rozsudkových již závěr, podle něhož jde v souzeném případě o krádež dokonanou. Vyžaduje se k dokonané krádeži podle § 171 tr. zák. odnětí věci z cizí držby, již se vyrozumívá ve smyslu trestněprávním faktický poměr k věci, záležející v tom, že někdo má věc ve své moci tak, že s ní může podle libosti nakládati a vyloučiti z takového nakládání s věcí osoby třetí. Předpokladem dokonané krádeže je tudíž, by věc přešla z moci dosavadního majitele v moc zlodějovu, by z obou momentů, zahrnutých ve zlodějském úmyslu, odnětí a přivlastnění si věci, byl uskutečněn aspoň moment první, odnětí věci. Jeho uskutečnění však nenastalo v souzeném případě, v němž rozsudek zjišťuje, že se D-ová, zpozorovavši, že jí někdo sáhl do nákupní kabely a pohřešivši ihned dámskou kabelku, otočila a tím vyrazila obžalované kabelku z ruky. Opravňovalo toto zjištění soud první stolice k závěru, že se obžalované nepodařilo dosíci moci nad kabelkou přes to, že ji před tím vytáhla D-ové z nákupní kabely v úmyslu zlodějském, že tedy zůstalo při pokusu krádeže, při čemž je s hlediska ustanovení § 8 tr. zák. o pokusu zřejmě nerozhodno, zda kabelka byla obžalované vyražena z ruky náhodou, jak se praví a patrně i zdůrazňuje v rozsudkových důvodech, či zda tím, když se D-ová otočila a při tom vyrazila obžalované kabelku z ruky, byla by snad došla vnějšího výrazu a zároveň i úspěchu její vůle, zne-možnění pachatelce krádeže její dokonání, ve kterémžto případě bylo by šlo o překážku odjinud v to přišlou ve smyslu § 8 tr. zák. Rozhodným je dále jen, že obžalovaná nenabyla ještě moci nad kabelkou a jejím obsahem, nesejde tudíž na tom, že ani D-ová neměla snad potom přechodně možnost disponovati s ní způsobem, odpovídajícím pojmu »držení« ve smyslu § 171 tr. zák. vzhledem k tomu, že, jak vychází na jevo již z dotčených zjištění rozsudkových, určitěji pak ze svědecké výpovědi D-ové, pronásledovala vzdalující se obžalovanou, poněvadž se domnívala, že obžalovaná má kabelku ještě u sebe, nepostřehla totiž, že kabelka, byvši jí obžalované z ruky vyražena, spadla na zem. Písemná zma-

teční stížnost nenapadá sice rozsudkový závěr, podle něhož krádež byla obžalovanou dokonána, nýbrž napadá jen výrok o účinné lítosti. Než tuto otázku netřeba v souzeném případě řešiti, poněvadž v napadeném rozsudku zjištěny jsou veškeré zákonné známky nedokonané, nikoli, jak za to mylně má soud prvé stolice, dokonané krádeže. Při nedokonané krádeži jest však účinná lítost jako důvod beztrestnosti podle § 187 tr. zák. zásadně vyloučena, neboť zákonného předpisu o účinné lítosti nelze použití při pouhém pokusu krádeže (srov. na př. rozh. čís. 186, 980, 2642 a j. sb. n. s.). Jelikož pak v kabelce, kterou chtěla obžalovaná D-ové odciziti, bylo 243 Kč, a kabelka s tímto penízem nepřevyšuje 500 Kč, jde s ohledem na § 1 odst. 1 zákona ze dne 21. března 1929, čís. 31 sb. z. a n. a §§ 8, 460 tr. zák. jen o přestupek, nikoli o zločin nedokonané krádeže.

Čís. 3556.

Navrhuje-li se, by byla věc odňata soudu postižení příslušnému podle § 52 odst. první tr. ř. a byla přikázána jinému soudu v obvodu téhož vrchního soudu, přísluší podle §§ 62, 63 tr. ř. rozhodnouti o tomto návrhu vrchnímu zemskému soudu.

(Rozh. ze dne 3. července 1929, Nd I 286/29.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací postoupil spisy krajského soudu v Mostě vrchnímu soudu v Praze,

n e b o ť

vzhledem k tomu, že se podle předkládací zprávy krajského soudu v Mostě navrhuje, by tato věc byla odňata krajskému soudu v Mostě jako soudu postižení příslušnému podle § 52 odst. první tr. ř. a by byla přikázána krajskému soudu trestnímu v Praze, přísluší podle §§ 62, 63 tr. ř. rozhodnouti o tomto návrhu nikoliv nejvyššímu soudu, nýbrž vrchnímu soudu v Praze.

Čís. 3557.

Není na závalu, by opravný prostředek, jež obžalovaný podal, nebyl přes jeho označení jako odpor posuzován a zkoumán jako zmateční stížnost, poukazuje-li k ní svým obsahem a smyslem.

Výtka obžalovaného, že doručená mu obsílka k hlavnímu přelíčení nezněla na správný den, nýbrž na den pozdější, napovídá zmatečnost podle § 281 čís. 3 tr. ř. pro porušení § 221 tr. ř.

(Rozh. ze dne 4. července 1929, Zm I 339/29.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl v neveřejném zasedání zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu