

Č. 1966.

Vojenské věci. — Řízení před nss-em: Vyplatí-li obec občanům za ubytování důstojníků náhrady vyšší, než jaké dle zákonných předpisů poskytovati jest povinna, a vysloví-li úřad k její žádosti, aby jí také tyto vyšší částky byly nahrazeny, že nemůže jíti nad míru zákonem stanovenou, nejde tu o rozhodnutí dle § 2 zák. o ss.

(Nález ze dne 14. února 1923 č. 2467.)

V ě c: Město Košice proti ministerstvu národní obrany (min. místotaj. Dr. B. Šefl) o náhradu za přechodné ubytování vojska.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako nepřípustná.

D ů v o d y: Stěžující si obec podala dne 31. srpna 1921 pod č. — žádost na ministra národní obrany, aby jí byly hrazeny výlohy 2,753.100 K 60 h, jež jí vznikly tím, že při přechodném ubytování důstojníků v době od 1. července 1914 až do 1. května 1921 platila občanům místo náhrady 70 h denně podle § 46 zák. článku XXXVI z roku 1879, nebo 3 K podle tohoto paragrafu ve znění daném mu čl. I. zákona ze dne 7. dubna 1920 č. 248 Sb. za ubytování důstojníků náhradu vyšší z důvodu, že cit. zákony stanovené náhrady byly naprosto nedostatečné.

Žádosti této nebylo výnosem mno ze dne 31. října 1921 č. — vyhověno.

Rozhoduje o stížnosti proti tomu podané řídil se nss těmito úvahami:

Z obsahu žádosti stěžující si obce o náhradu výloh jí vzešlých přechodným ubytováním důstojníků vysvítá, že stěžující si obci se dostalo náhrady za vojenské ubytování, jak § 46 zák. čl. XXXVI z roku 1879, resp. článkem I. zákona ze dne 7. dubna 1920 č. 248 Sb. je ustanovena, že však stěžující si obec vyplácela občanům vzhledem na drahotní poměry za ubytování obnosy větší, čímž se ocitla ve finanční tísní a že proto se obrátila na mno s prosbou, aby také tyto výlohy obci byly nahrazeny.

Než když žal. úřad vyřizuje žádost takového obsahu oznámil nař. výrokem stěžující si obci, že nemůže dáti náhradu nad míru zákonem stanovenou, nemohl v tom nss shledati výrok žal. úřadu, jímž by snad rozhodnuto bylo o nějakém nároku obce po zákonu stávajícím, neb uplatňovaném, nýbrž pouhý projev názoru, jímž nemohlo býti po smyslu § 2 odst. 1. zák. o ss zasaženo do práv stěžující si obce; i bylo proto stížnost odmítnouti jako nepřípustnou.

Č. 1967.

Stavební právo: * Ježto podle § 11/2 zák. ze 6. února 1920 č. 116 Sb. obec pražská zastoupená primátorem může všechny své námitky proti stavebnímu projektu uplatnití rekursem proti stavebnímu povolení i tehdy, když v předchozím řízení vzneseny nebyly, není vadou řízení, nebylo-li ve smyslu výhrady učiněné zástupcem obce při stavební komisi s vydáním stavebního povolení sečkáno, až obec vyhrazené vyjádření o stavebním projektu podá.

(Nález ze dne 14. února 1923 č. 2540.)