

starobním příspěvkem získá vedle této podpory faktické zaopatření od subjektu, který k poskytování zaopatření toho není po zákonu povinen, býti změnou v osobních poměrech ve smyslu 2. odst. § 6 cit. zák., nezahrnuje-li ovšem toto zaopatření v sobě také změnu ostatních předpokladů zákona pro povolení podpory té. Takové faktické zaopatření nemůže se započísti do výše státní starobní podpory a nemůže proto ani odůvodniti zákrok úřadu, jímž se přiznaná státní starobní podpora odnímá.

Z těchto úvah dospěl nss k závěru, že nař. rozhodnutí nemá opory v zákoně.

### Č. 11.436.

**O b e c n í v o l b y: \* Byla-li volba starosty provedena tím způsobem, že na hlasovacích lístcích, určených pro volbu obecního zastupitelstva, podtrhli členové obecního zastupitelstva jméno kandidáta, nezakládá postup ten sám o sobě vadu volebního řízení.**

(Nález ze dne 24. září 1934 č. 17.911.)

V ě c: Tobiáš L. a spol. v R. proti zemskému úřadu v Bratislavě o volbu starosty.

V ý r o k: Stížnost se jednak odmítá pro nepřípustnost, jednak zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: V podání z 28. prosince 1931, označeném v nadpisu »námitky proti volbě starosty«, uvedli st-lé, že podávají námitky proti volbě starosty, konané v R. 23. prosince 1931, v podstatě z těchto důvodů: Volba starosty, jímž byl zvolen Jan R. 7 hlasy proti Josefu B., který obdržel 5 hlasů, konala se tím způsobem, že členové obecního zastupitelstva obdrželi kandidátní lístky, jimiž se volilo obecní zastupitelstvo, s poukazem, aby podtrhli jméno osoby, kterou volí za starostu, což se přičí volebnímu řádu, podle něhož má každý člen na čistém papíře napsati zřetelně jméno kandidáta, kterého volí, a nikoli podtrhnouti jméno na kandidátní listině. Druhý důvod je ten, že Janu M., který neumí ani psát ani číst, podtrhl jméno kandidáta na podstarostu Alois M., bez povolení volební komise, jak se mu líbilo, a pro volbu starosty musil pravděpodobně též někdo Janu M. podtrhnouti jméno ještě před volbou, pročež žádají st-lé, aby okr. úřad vyšetřil, kdo mu při volbě starosty jméno podtrhl. St-lé mají dojem, že si k volbě starosty přinesl kandidátní listinu již podtrhnutou. V závěru námitek uvedeno, že st-lé vidí volbu za starostu a podstarostu porušenu, a žádají zrušení této volby starostenské.

Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad námitky podané proti volbě obecního starosty, konané dne 23. prosince v R., z těchto důvodů: »St-lé namítají, že nezákonně byla provedena volba obecního starosty, poněvadž nebylo použito hlasovacích lístků, ale hlasovalo se tím způsobem, že na hlasovacích lístcích, použitých při volbě obecního zastupitelstva, každý člen obecního zastupitelstva podškrtl jméno toho, pro koho hlasoval. Zem. úřad přezkoumav spisový materiál správních spisů zjistil, že uvedená námitka odpovídá skutečnosti, poněvadž však volební řád do obci

neustanovuje způsob volby starosty a obecní rady, nemožno připisovati uvedené okolnosti význam rozhodující tím více, že st-lé ani netvrdí, jaký vliv mohlo míti to na výsledek volby. Z ustanovení § 56 ob. vol. řádu, které zdůrazňuje potřebu čistoty, svobody a tajnosti volby, sice možno dovozovati, že je nejučelnější provésti volbu hlasovacími lístky, ale je-li (patrně: je) vyhověno účelu zákona, aby byla zachována tajnost, svoboda a čistota volby tím, že na hlasovacích lístcích, použitých při volbě obecního zastupitelstva, je volen kandidát podškrtnutím jeho jména — výhodou čeho je, že nemožno ani poznáním rukopisu porušiti tajnost volby — pro uvedenou nepřipustnost a nezvyklý způsob hlasování nemožno zrušiti volbu starosty tím více, že ani na jednom hlasovacím lístku nebyli dva kandidáti podškrtnuti.«

O stížnosti do tohoto rozhodnutí uvážil nss:

Předem jest podle § 5 zák. o ss jako nepřipustné odmítnouti námítky, jimiž se st-lé v adm. řízení proti volbám nebránili. — — —

Zbývá tedy ze stížnosti jen námítka, poukazující na to, že při volbě starosty hlasovalo se tím způsobem, že na hlasovacích lístcích, vydaných pro volbu obecního zastupitelstva, podtrhl každý člen zastupitelstva jméno kandidáta, pro kterého hlasoval, což právě stížnost vytýkala jako vadu volebního řízení již v námítkách.

Žal. úřad neuznal postup ten za vadu volebního řízení. Stížnost má za to, že uvedeným způsobem hlasování byl porušen zákon, který předpisuje, že hlasování se má státi hlasovacími lístky na čistém papíře a tajně, k čemuž stížnost dodává, že hlasovací lístky měly býti vydány členům při zasedání a nikoli již den před tím hlasovací lístky již jednou použité, neboť kandidát mohl působiti na každého člena a v jeho přítomnosti podtrhnouti jméno kandidátovo, což se později již nemohlo změnit. Pokud v tomto obsahu naráží stížnost na porušení tajnosti případně svobody volby, jde mimo rámec instančních námitek, v nichž podobné hledisko st-lé neuplatňovali, dovozující jen, že vytýkaný postup se přiči volebnímu řádu, jenž určuje, že má každý člen zastupitelstva napsati jméno kandidátovo na čistém papíře. Může proto stížnost přípustně také jen tuto námítku vznášeti.

Stížnost ji ovšem také vznáší, avšak neprávem. Neboť v řádu volení v obcích č. 75/19 Sb. není předpisu, jenž by prikazoval, že hlasování při volbě starosty případně členů obecní rady musí se díti tím způsobem, že členové obecního zastupitelstva napíší jméno kandidátovo na čistý papír, a nelze ani z volebního řádu dovoditi, že si zákonodárce nepřejí způsobu, jakým byla provedena volba starosty v dnešním sporu, totiž podtržením jména kandidáta na hlasovacích lístcích, vydaných pro volbu obecního zastupitelstva. Nelze proto postup takový uznati za vadu volebního řízení, a mohl proto žal. úřad již z tohoto důvodu právem zamítnouti námítky st-lů.

### Č. 11.437.

**Pojištění nemocenské, invalidní a starobní:**  
I. Předpis § 171 zák. č. 221/24 Sb., stanoví, že »kdo nabyt závodů ručí za pojistné, jež měl platiti předchůdce...«, nevyžaduje přímého právního poměru mezi nabyvatelem a předchůdcem, abstrahuje od právní