

obch. zák. nařizuje jen, že zrušení společnosti, které se nestalo následkem prohlášení úpadku na společnost, musí býti zapsáno v obchodním rejstříku. To se však zřejmě netýká žaloby o výmaz firmy z obchodního rejstříku vůbec, tedy ani žaloby o výmaz firmy kupce jednotlivce, o niž tu jde. Proto bylo žádaný zápis jako po zákonu neodůvodněný odmítnouti. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. **Důvody:** Ke správným důvodům napadeného usnesení dodává se toto: Článek 12. obch. zák. výslovně stanoví, že u každého obchodního soudu jest vésti obchodní rejstřík, do něhož pojaty býti mají zápisy nařízené v obchodním zákoníku. Z toho následuje, že jiné zápisy, než ony, které obchodní zákoník stanoví, jsou nepřipustné a nemohou strany zápisy takových skutečností žádati. To platí i o zápisu povoleném usnesením procesního soudu, by bylo poznamenáno, že byla podána žaloba o výmaz firmy. Takovýto zápis obchodní zákoník nezná a nelze jej proto, hledíc k zásadě čl. 12 obch. zák. v rejstříku obchodním provésti. Právem proto první soud napadeným usnesením odmítl výkon této poznámky.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu neshledav předpoklady § 46 (2) zák. ze dne 19. června 1931, čís. 100 sb. z. a n. o základních ustanoveních soudního řízení nesporného. Podotkl jen, že rejstříkový soudce není nijak vázán usnesením procesního soudu, jímž se povoluje zápis do obchodního rejstříku, nýbrž že zkoumá samostatně a úplně nezávisle, zda a pokud tu jsou zákonné předpoklady pro takový zápis.

### Čís. 12207.

#### Prodej losů na splátky.

**Splnění smlouvy o koupi losů prodátelem nelze spatřovati v tom, že veškeré losy byly za sporu (o neplatnost kupní smlouvy) taženy v umořovacím tahu, že si prodátel z jejich výtěžku srazil požadavky mezi stranami sporné a zbytek i zbývající výherní listy složil pro kupitele do soudní úschovy.**

(Rozh. ze dne 21. prosince 1932, Rv I 985/31.)

Kupitel losů domáhal se na prodávateli určení neplatnosti kupní smlouvy a vrácení 17.800 Kč splacených na kupní cenu 25.200 Kč za 120 kusů dílčích stavebních losů. Procesní soud prvního stálice uznal podle žaloby, odvolací soud žalobu zamítl, maje za to, že smlouva byla již oběma stranami splněna, ježto veškeré losy, které jsou předmětem sporné smlouvy, byly za tohoto sporu taženy v umořovacím tahu, že si žalovaná z jejich výtěžku srazila svoje požadavky mezi stranami sporné a zbytek 4.750 Kč (správně 4.755 Kč) i zbývajících 120 výherních listů složila pro žalobce do soudní úschovy.

Nejvyšší soud obnovil rozsudek prvního soudu a uvedl v otázce, o niž tu jde, v

#### důvodech:

S názorem odvolacího soudu, že žalovaná splnila smlouvu, jak měla, nelze souhlasiti. Jde o smlouvu trhovou, která by byla prodátelem splněna teprve odevzdáním koupené věci kupiteli (§ 1061 obč. zák.).

Není sporu o tom, že koupené dílčí losy nebyly žalovanou firmou žalobci odevzdány. Byly-li zakoupené dílčí losy taženy v umořovacím tahu, bylo by třeba ke splnění tržové smlouvy se strany žalované, aby žalovaná buď odevzdala žalobci tažené losy, by si mohl výtěžek tahu sám vybrati, neb aby mu vydala celý výtěžek tažených losů, jež pro něho vybrala, spolu se zbývajícími výherními listy. Žalovaná se tak nezachovala, nýbrž si srazila, a to bez žalobcova souhlasu, z výtěžku tažených losů svoje požadavky, žalobcem neuznané a sporné, a složila do soudní úschovy pro žalobce jen částku 4755 Kč a 120 výherních listů zbývajících po umořovacím tahu. K tomu jest připomenouti, že žalovaná ani neuvedla, kolik peněz na tažené losy obdržela, co si z nich ponechala pro sebe a kolik skutečně činily její požadavky proti žalobci, nýbrž tvrdila všeobecně, že si srazila jen nedoplatek kupní ceny s příslušnými úroky a poplatky, jejichž výši vůbec neudala. O tom, zdali složení k soudu se stalo po právu a zdali se jím žalovaná sprostila svého závazku proti žalobci ve smyslu § 1425 obč. zák., nelze v rámci tohoto sporu rozhodovati. Ostatně žalobce by nebyl povinen, aby přijal od žalované částečné placení (§ 1415 obč. zák. a rozhodnutí čís. 11.700 sb. n. s.). Nelze tudíž v souzeném případě míti za to, že složením částky 4755 Kč a 120 výherních listů do soudní úschovy byla tržová smlouva se strany žalované firmy řádně splněna. Žalovaná v dovolací odpovědi poukazuje též na to, že bylo mezi stranami smluvně ujednáno, že nedoplatek kupní ceny může býti uhrazen z výhry, která na losy musí připadnouti. Avšak nehledíc ani k tomu, že si žalovaná srazila — jak sama uvedla — nejen nedoplatek kupní ceny, nýbrž též úroky a poplatky v neznámé výši, a že tu jde — jak bude dále vyloženo — o smlouvu neplatnou, bylo by lze v úhradě nedoplatku kupní ceny z výher, případněvších na koupené losy, spatřovati splnění smlouvy jen se strany kupitelovy, nikoliv se strany prodatelovy. Rozhodnutí čís. 10.201 sb. n. s., jehož se žalovaná dovolává ve své dovolací odpovědi, se nehodí na souzenou věc, neboť jeho předmětem byl spor, ve kterém bylo zjištěno, že žalovaná firma smlouvu splnila tím, že zaslala žalobci prodané losy, což se v souzené věci nestalo. Z toho plyne, že jest mylným právní názor odvolacího soudu, že tu jde o případ, jaký má na mysli ustanovení § 1432 obč. zák., a že žalobce proto není oprávněn požadovati od žalované zpět, co jí splatil, a protože tento mylný názor právní byl odvolacímu soudu jediným důvodem pro zamítnutí žaloby, neobstojí ani jeho rozsudek.

### Čís. 12208.

#### Prodej losů na splátky.

Předpis § 1432 obč. zák. se nevztahuje na případy, kde jde o oboustranné závazky, jež jedna strana splnila, avšak druhá strana nikoliv. Splnění smlouvy prodatelem losů nelze spatřovati v tom, že prodatel losů vydal jich kupiteli t. zv. depositní list, v němž byly prodané losy označeny podle čísel a serií.

O prodej losů na splátky jde vždy, nemusí-li se kupní cena zaplatiti najednou, nýbrž má býti placena po částkách, bez rozdílu, jsou-li splátky předem pevně určeny, jsou-li na ně obě strany vázány a byly-li koupené losy odevzdány před úplným zaplacením kupní ceny čili nic.