

kladny, které z převážné části pojišťují i osoby podrobené zákonu o penzijním pojištění soukromých zaměstnanců (zapsané pojišťovny pomocné § 29). Proto podléhá ustanovení § 175 uvedeného zákona i vymáhající nemocenská pojišťovna a může tedy vymáhati pojistné příspěvky jen na základě platebního výměru. Listina, kterou vymáhající věřitelka předložila, není však takovým výměrem. Jest nadepsána »výkaz nedoplatků«, uvádí sice jméno povinného a také kolik a zač dluží na pojistném, ale neobsahuje příkaz, jímž se ukládá povinnému zaplacení do určité doby. Proto nemá rázu platebního výměru, který se doručuje povinnému a v němž se mu ukládá placení do určité doby. Nelze tedy na základě listiny, kterou vymáhající věřitelka předložila, povolit soudní exekuci ve smyslu § 175 zákona čís. 221/24.

Čís. 9407.

Nelze vyhověti návrhu, by byl prvopis stanov akciové společnosti, zařazený do knihy příloh obchodního rejstříku, z knihy příloh vyňat, společnosti vrácen a do knihy příloh byl zařazen dodatečně předložený ověřený opis stanov.

(Rozh. ze dne 23. listopadu 1929, R I 913/29.)

Rejstříkový soud zamítl návrh firmy J., akciová společnost, by prvopis stanov, zařazený pod čís. 96/25 do knihy příloh, byl odtamtud vyjmut, firmě vrácen a do knihy příloh by na útraty navrhovatelčiny byl dodatečně zařazen s návrhem předložený ověřený opis stanov. Důvody: Podle ustanovení § 10 nař. min. sprav. ze dne 9. března 1863, čís. 27 ř. zák. o obchodním rejstříku, mají býti smlouvy společenské (stanovy) a listiny schvalovací v úplném opisu neb v otisku, do knihy příloh shromažďovány podle doby, kdy došly, vkládány a běžným číslem označeny a, jakmile se nashromáždí těchto příloh přiměřený počet, musí býti svazek opatřen pevnou vazbou. Obsah knihy příloh jest doplňující součástí rejstříku pro firmy společenské, pokud se týče rejstříku odd. B. a podle názoru rejstříkového soudu by mohlo nastati otřesení důvěry v knihu příloh, kdyby měla býti kniha ta nyní rozebírána a po žádané výměně znovu svazována, třeba snad na útraty navrhovatelčiny. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil, poukávav k důvodům prvního soudu.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu, neshledav podmíněk § 16 nesp. říz.

Čís. 9408.

Jsou říšskoněmecké uhelné syndikáty místy nadanými vrchnostenskou pravomocí, zejména ve směru zákazu dodávek do určitých oblastí?

I podle říšskoněmeckého práva odpovídá dlužník za nemožnost plnění, kterou zavínil, a jest prost závazku k náhradě škody jen při nezaviněné nemožnosti plnění.