

Poněvadž se sporný převod v daném případě stal dobrovolnou veř. dražbou, nelze mu dle toho, co uvedeno, přiznati osvobození od dávky podle § 4 bodu 2 dávk. pravidel, třeba dražba ona časově souvisela s projednáním pozůstalosti a třeba nemovitost vydražila náhodou Klára P., která byla také dědičkou, a slušelo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 8022.

O b e c n í v o l b y : O některých vadách volebního řízení při volbě obecní rady.

(Nález ze dne 10. června 1929 č. 5.700.)

V ě c : Reinhold V. a spol. v T. proti zemské správě politické v Praze o volbu obecní rady.

V ý r o k : S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y : Proti volbě obecní rady v T., provedené dne 31. října 1927, podali st-lé námitky tohoto obsahu : 1. že vol. komise před volbou starosty neprohlédla urnu, 2. že urna nebyla postavena na předsednickém stole, 3. že skrutátoři nebyli ustanoveni vol. komisí, nýbrž jmenování předsedou její, 4. že předseda vol. komise nevyžádal si souhlasu obecního zastupitelstva k vykonání volby starosty v pořadí vol. skupin místo správně podle presenční listiny a konečně 5. že nebyl uznán nárok sdružených vol. skupin: živnostenské, republikánské a lidové na úřad I. náměstka starosty, ač byl uplatněn včas.

Všecky tyto námitky zamítla zsp v Praze nař. rozhodnutím, a to námitky ad 1 a 3 jako nedoložené, ježto st-lé neuvedli okolností, jež by připouštěly závěr, že vady jimi vytýkané mohly míti vliv na výsledek volby, námitky ad 2 a 4 pak z toho důvodu, že nemají opory v zákoně, a konečně námitku ad 5 proto, že nárok na úřad I. náměstka starosty byl uplatněn pozdě, t. j. až po zahájení volby starosty.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvažoval nss takto :

Pokud jde především o námitky ad 1 a 3, hájí stížnost názor, že, opomenula-li vol. komise prohlédnouti před volbou urnu, a neustanovila-li sama skrutátory, tvoří opomenutí tato absolutní vady vol. řízení, které mají za následek neplatnost volby bez ohledu na možný vliv těchto vad na výsledek volby. Názor tento není správný.

V hlavě deváté (§§ 59—67) řádu volení do obcí, jednající o volbě starosty, náměstků, obecní rady a komisí, není nikde předepsáno, ani že vol. komise musí před volbou prohlédnouti urnu, ani že mají býti skrutátoři ustanoveni. Nelze proto jedině z toho důvodu, že opomenuty byly opatrnosti, které zákonem předepsány nejsou, dovozovati zmatečnost a neplatnost aktu volebního. Vytýkanému postupu slušelo by ovšem přiznati význam, jestliže a pokud by jím byl dotčen výsledek volby, na př. kdyby bylo po skončeném hlasování nalezeno v urně více lístků, než bylo hlasujících a pod. Nic takového však stížnost ne-
tvrdí, a je proto v tomto bodu bezdůvodná.

Totéž platí o dalších námitkách ad 2 a 4, podle nichž měla urna býti umístěna na předsednickém stole, a předseda vol. komise měl si vyžá-

dati souhlas obecního zastupitelstva k vykonání volby starosty v pořadí vol. skupin místo správně podle presenční listiny, neboť ani tyto námitky nemají opory v zákoně, ježto stížnost konkrétně neuvádí, že a do jaké míry byl těmito domnělými vadami výsledek volby dotčen.

Poslední námitka (ad 5), že vol. komise neuznala nároku sdružených volebních skupin živn., republikánské a lidové na úřad I. náměstka starosty, byla žal. zsp-ou zamítnuta proto, že nárok tento byl Janem H. uplatněn pozdě, t. j. až po zahájení volby starosty. Žal. úřad dospěl ke svému zamítavému výroku na základě šetření provedeného podle § 55 vol. řádu, při němž bylo zjištěno: 1. že předseda vol. komise Mg. Ph. Josef R. prohlásil, když předchozí jeho dotaz, uplatňuje-li některá vol. skupina nárok na úřad I. nebo II. náměstka starosty, zůstal bez odezvy, že přikročí se k volbě starosty z celého sboru, a že vyzval měst. tajemníka Dra G., aby četl jména jednotlivých členů obecního zastupitelstva podle vol. skupin; 2. že první z členů obecního zastupitelstva, Josef Ž., jehož jméno Dr. G. přečetl, vložil již ruku s hlasovacím lístkem do urny, když se Jan H. hlásil o slovo, resp. když začal mluvit, pokud se týče, že obojí stalo se současně, což potvrdili i při šetření přítomní st-lé, uvádějící, že se tak stalo po slově Jana H.: »Uplatňujeme«.

Stížnost proti tomuto skutkovému zjištění, z něhož žal. úřad vycházel, nenamítá, že Jan H. nárok sdružených vol. skupin a úřad I. náměstka starosty prohlásil, jak to vyžaduje § 62 vol. řádu, prve než Josef Ž. hlasovací lístek odevzdal, nýbrž uplatňuje, že Jan H. před tím o slovo se hlásil, aniž však uvádí blíže, kdy se o slovo hlásil, zejména však ne tvrdí, že se tak stalo dříve, než předseda vol. komise učinil prohlášení, že přikročí se k volbě starosty z celého sboru a než vyzval měst. tajemníka, aby četl jména jednotlivých členů obecního zastupitelstva. Foněvadž však již tímto projevem předsedovým bylo přikročeno k vlastnímu aktu, t. j. již tímto projevem bylo odevzdávání hlasovacích lístků zahájeno, jest okolnost, hlásil-li se Jan H. o slovo po zmíněném prohlášení předsedu, avšak ještě před vložení hlasovacího lístku Josefem Ž. do urny, pro posouzení sporné otázky nerozhodnou, i kdyby pouhému hlášení se o slovo vůbec mohl býti přiznán rozhodný význam.

Č. 8023.

Živnostenské právo. — Řízení před nss-em. — Samospráva obecní: I. * Obec s vlastním statutem, jejíž magistrát povolil přenesení živnosti hostinské, obsahující několik oprávnění podle § 16 živn. ř., do jiné místnosti, není podle § 20 odst. 3 živn. ř. legitimována k stížnosti na nss do rozhodnutí vyšší stolice, jímž povoleno bylo přenesení jen některých z oněch oprávnění. — **II.** Primátor pražský jest oprávněn podávati jménem obce pražské stížnosti na nss, na jejich podání se rada městská usnesla.

(Nález ze dne 11. června 1929 č. 33.600/28.)

V ě c: Obec hlavního města Prahy proti ministerstvu obchodu o přenesení koncese hostinské a výčepnické.