Při dražbě společné nemovitosti za účelem vypořádání se nedochází k rozvrhovému řízení dle ustanovení exekučního řádu.

Dle §. 352. ex. ř. budiž ku provedení nároku, aby společná nemovitost pro rozdělení se byla soudní dražbou prodána, užito ustanovení §ů 272. až 280. cís. pat. ze dne 9. srpna 1854, č. 208. ř. z. Dle §u 272. tohoto patentu dlužno ohledně provedení dobrovolné dražby použíti předpisů exekučního řádu, avšak jen potud, pokud podle tohoto patentu není stanovena žádná vyjímka. Ježto pak dle §u 277. téhož patentu jest stanoveno, že věřitelům, kteří jsou na statku zajištěni, zůstávají vyhražena jich práva zástavní bez ohledu na výtěžek prodeje, jest samozřejmo, že ustanovení §ů 209. až 236. ex. ř. nelze použíti na rozvrh výtěžku prodeje, ba že vůbec k rozvrhu nejvyššího podání nemá dojíti, ježto by to odporovalo podstatě dobrovolné dražby. Provádí-li se ale z důvodů praktických aneb, jako v daném případě, podle dražebních podmínek přece rozvrh, může se to státi jen podle předpisů řízení nesporného a v tomto je soud dle §u 2. č. 6. cit. patentu netoliko oprávněn, nýbrž docela povinen přihlížeti též ke skutkovým okolnostem, jichž strany neuvedly, kteréž ale jsou soudu jiným způsobem známy, a zejména na dřívější soudní jednání o téže záležitosti. Dovolací stěžovatelka jest tudíž v neprávu, stěžuje-li si do toho, že bylo přihlíženo ke spisům v exekuční záležitosti E 106/14, ve které ostatně bylo též analogické použití ustanovení §u 222. ex. ř. na dražbu podílů nemovitostních prohlášeno za přípustné.

(Rozhod. nejv. soudu ze dne 5. prosince 1916, č. j. $\frac{\text{R II } 449/16}{1}$.) —Mk—

---

§ 11. odst. 2. vyrovnacího řádu oprávňuje vyrovnacího komisaře (soud vyrovnací) i k odložení nuceného prodeje svršků, stižených administrativní exekucí.

Prvý soud resp. vyrovnací komisař odložil na dobu 60 dnů usnesením okresního hejtmanství povolený nucený prodej svršků, zabavených v administrativní cestě k vydobytí nezaplacených daní.

Rekursní soud vyhověl stížnosti finanční prokuratury a zamítl návrh na odklad

z důvodů:

Naříkaného usnesení vyrovnacího komisaře, jehož písemné vyhotovení nemá žádného odůvodnění, nelze ponechati v platnosti, poněvadž není odůvodněno zákonem. S právním názorem stěžovatelky, že odklad administrativní nucené dražby, na kterém se usnesl vyrovnací komisař, jest již proto nepřípustný, poněvadž nedoplatky výdělkové a osobní daně z příjmů, jež se mají vydobýti, jsou pohle-