

policejní dozor, překročil meze svého trestního oprávnění a zatížil tak rozsudek důvodem zmatečnosti podle § 281, čís. 11 tr. ř., zmateční stížností nevytýkaným.

Podle druhé věty třetího odstavce § 8 zákona čís. 31/1929 Sb. z. a n. nesmí totiž při odsouzení za přečin býti uložen vyšší náhradní trest než šest týdnů; podle § 21 zák. čís. 29/1938 Sb. z. a n. vysloví pak soud, odsuzuje-li pro trestný čin uvedený v § 19, že lze odsouzeného dáti pod policejní dohled. Dáti někoho pod policejní dohled, když trestní soud přípustnost toho vyřkl, přísluší pak politickým úřadům prvé stolice a úřadům policejním v některých městech zřízeným (§ 7 zák. čís. 108/1873 ř. z.).

Byl proto podle § 290, odst. 1 tr. ř. z moci úřední rozsudek ve výroku o době náhradního trestu a ve výroku, že se obžalovaný dává pod policejní dozor zrušen jako zmatečný; obžalovanému byl pak znova uložen zákonem přípustný náhradní trest, při čemž bylo zároveň vysloveno, že lze odsouzeného dáti pod policejní dohled.

### Čís. 6365.

#### **K § 7, odst. 3 zákona čís. 89/1885 ř. z.**

**Při rozhodování o přípustnosti zadržení v donucovací pracovně nelze hleděti na tresty, od jejichž výkonu uplynulo do spáchání činu pět let.**

**Výkonem trestu je tu rozuměti výkon trestu soudního (na př. nikoli výkon zabezpečovacích opatření).**

(Rozh. ze dne 26. září 1939, Zm II 222/39.)

Nejvyšší soud uznal jako soud zrušovací po ústním líčení o zmateční stížnosti generální prokuratury k zachování zákona takto právem:

Rozsudkem krajského soudu v N. ze dne 5. května 1938, č. j. Tk VII 373/38-21, a to pokud jím byla vyslovena přípustnost zadržení obžalovaného A. v donucovací pracovně, byl porušen zákon ze dne 24. května 1885, čís. 89 ř. z., v ustanovení § 7, odst. 2, 3 ve znění čl. II. zákona ze dne 25. června 1929, čís. 102 Sb. z. a n. Výrok ten se jako zmatečný a nezákonný zrušuje. Jinak zůstává uvedený rozsudek nedotčen. Krajskému soudu v N. se ukládá, aby dále po zákonu postupoval.

#### **D ů v o d y:**

Rozsudkem krajského soudu v N. ze dne 5. května 1938, č. j. Tk VII 373/38-21, byl A., narozený 28. prosince 1900 v Ch., tam příslušný, dělník, české národnosti, nestálého bydliště, uznán vinným zločinem krádeže podle §§ 171, 173, 174, II c), 176, II a), tr. z. a přestupkem podle § 1 zák. o tul. a odsouzen podle § 178 tr. z. se zřetelem na § 35 tr. z. k trestu těžkého žaláře v trvání osmi měsíců, zostřeného jedním

postem měsíčně. Zároveň byla podle § 7, odst. 2, písm. b) zák. č. 89/1885 ř. z. ve znění čl. II zák. č. 102/1929 Sb. z. a n. vyslovena přípustnost zadržení obžalovaného v donucovací pracovně.

Rozsudek se stal pravoplatným a obžalovaný odpykal trest dne 16. listopadu 1938. Podle výměru zemského úřadu ze dne 20. listopadu 1938, č. j. 42.125-I/7, usnesla se komise pro donucovací pracovny a polepšovny, aby v důsledku tohoto rozsudku byl A. ihned dodán do zemské donucovací pracovny.

Podle výpisu z rejstříku trestů a spisu Tk VII 85/31 krajského soudu v N. byl na A. naposled vykonán trest, uložený mu rozsudkem uvedeného soudu ze dne 6. února 1931, č. j. Tk VII 85/31-19, dne 29. února 1932, A. byl po výkonu tohoto trestu předán do zemské donucovací pracovny a byl z ní v důsledku rozhodnutí komise pro donucovací pracovny a polepšovny při zemském úřadě podle výměru ze dne 8. května 1935, č. j. 21.222/III-7, podle § 9 zák. č. 90/1885 ř. z. ve znění zák. č. 192/1929 Sb. z. a n. podmínčně propuštěn na zkušební dobu tří let.

Rozsudkem krajského soudu v N. ze dne 5. května 1938, č. j. Tk VII 373/21, a to pokud jím byla vyslovena přípustnost zadržení obžalovaného A. v donucovací pracovně, byl porušen zákon.

Podle ustanovení § 7, odst. 3 zák. č. 89/1885 ř. z. ve znění čl. II zák. č. 102/1929 Sb. z. a n. nehledí se při rozhodování o přípustnosti zadržení v donucovací pracovně na takové předchozí tresty, od jejichž výkonu uplynulo do spáchání činu pět let. Jak plyne z doslovného znění odst. 2 uvedeného paragrafu, které nelze vykládati extensivně, je pod pojmem »výkon trestu« rozuměti výkon trestu s o u d n í h o a nikoliv i výkon na př. zabezpečovacích opatření, jakým je zadržení v donucovací pracovně, o kterém rozhoduje správní úřad na základě vyslovení pouhé přípustnosti takového opatření soudem.

Ježto, jak uvedeno, poslední trest byl na A. vykonán dnem 29. února 1932 a čin, pro nějž byl A. odsouzen rozsudkem krajského soudu v N. ze dne 5. května 1938, č. j. Tk VII 373/38-21, byl spáchán v dubnu 1938, tedy po uplynutí doby delší než pět let, nebyly splněny všechny podmínky stanovené v zákoně č. 89/1885 ř. z., a to v § 7, odst. 2, 3 ve znění čl. II zák. z 25. června 1929, č. 102 Sb. z. a n., za kterých může soud v rozsudku vysloviti, že odsouzený smí býti držán v donucovací pracovně.

Vyslovil-li nalézací soud přes to v uvedeném rozsudku, že odsouzený A. smí býti držán v donucovací pracovně, porušil zákon v ustanovení § 7, odst. 2, 3 zák. č. 89/1885 ř. z. ve znění zák. č. 102/1929 Sb. z. a n.

Jelikož zmíněný protizákonný výrok nalézacího soudu měl za následek usnesení komise pro donucovací pracovny a polepšovny při zemském úřadě, jímž bylo nařízeno dodání odsouzeného A. do zemské donucovací pracovny, tedy zřejmou újmu pro odsouzeného, kterou nelze jinak odčinití, bylo vyhověno zmáteční stížnosti podle § 33 tr. ř. generální prokuraturou k zachování zákona podané a podle § 292 tr. ř. uznati právem, jak se stalo.