

§ 81 tr. zák. ani po stránce objektivní, tím méně po stránce subjektivní, takže bylo část výroku o vině hledící k tomuto zločinu z důvodu čís. 9 písm. a) (po případě 10) § 281 zrušiti, aniž třeba zabývati se s ostatními vývody stížnosti.

Čís. 4364.

Pre jazykovú otázku u súdu príslušného k vybaveniu trestnej veci preto, že jeho pôsobnosť sa vzťahuje na okres miesta spáchaného činu (§ 16 odst. I tr. por.), je jedine rozhodné, či v okrese miesta spáchaného činu je kvalifikovaná jazyková menšina podľa čl. 15 vlád. nariadenia čís. 17/1926 Sb. z. a n., a nezáleží na tom, či je také menšina v okrese, v ktorom je bydlisko obžalovaného.

(Rozh. z 30. januára 1932, č. Zm IV 689/31.)

Na j v y š š í s ú d odmietol maďarsky podané písomné ohlásenie a prevedenie zmätočnej sťažnosti obžalovaného, a to z týchto

d ô v o d o v :

Ačkoľvek obžalovaný je podľa obsahu spisov národnosti maďarskej, neprislúchajú mu v tomto trestnom prípade práva príslušníka národnej menšiny v smysle jazykového zákona z 29. februára 1920 čís. 122/Sb. z. a n. a vládneho nariadenia z 3. februára 1926 čís. 17 Sb. z. a n., lebo nie sú splnené podmienky podľa čl. 18 lit. a), b) citov. vlád. nar. Príslušnosť krajského súdu v R. S. k pojednávaniu tejto trestnej veci je podľa § 16 odst. I tr. por. založená tým, že trestný čin bol spáchaný v J., tedy v obvode okresného súdu v R., v ktorom však nie je jazykovej menšiny maďarskej podľa čl. 15 cit. vlád. nar. Nerozhodné je pri tom, že obžalovaný je príslušný a býva v obvode okresného súdu v T., ktorý má jazykovú menšinu, lebo podľa toho sa v danom prípade príslušnosť neradi, ale ide o vec, ktorú náleží vybaviť krajskému súdu v R. S. na základe toho, že jeho pôsobnosť sa vzťahuje na okres miesta spáchaného činu, čo je tu pre príslušnosť a dôsledkom toho aj pre jazykovú otázku všetkých zúčastnených smerodajné. Ponevác písomné podania boli v menšinovom jazyku neoprávnene učené obžalovaným, zastúpeným právnym zástupcom, musia byť podľa čl. 19 odst. 2 a čl. 5 odst. 3 citov. vlád. nar. odmietnuté, lebo sa nehodia, aby o nich bolo po zákone zahájené jednanie. Predmetom meritorného vybavenia je len zmätočná sťažnosť, ako bola pri odvolacom hlavnom pojednávaní ohlásená v štátnom jazyku.

Čís. 4365.

Kvalifikoval-li obžalovací spis opětné uveřejnění zabavené básně, jejíž obsah zakládá skutkovou podstatu přečinu podle § 14 č. 1 zák. na ochr. rep., jako přečin podle § 38 zák. čl. XIV:1914, jest pro případ, že by nebyly shledány náležitosti přečinu podle § 38 cit. zák. čl., podána

žaloba i pro trestné činy, které byly spáchány obsahem tiskopisu samého.

Ustanovení § 38 zák. čl. XIV:1914 předpokládá, že trestní rozsudek již nabyl právní moci.

(Rozh. z 3. února 1932, Zm IV 531/31.)

Obžalovaný G. byl rozsudky nižších soudů uznán vinným podle obžaloby přečinem podle § 38 zák. čl. XIV:1914, jehož se prý dopustil tím, že tiskem znovu uveřejnil básně, ačkoli byla státním zastupitelstvem zabavena jako obsahující skutkovou podstatu přečinu podle § 14 čís. 1 a 5 zák. čís. 50/23 Sb. z. a n. a zabavení bylo krajským soudem v U. dne 22. listopadu 1928 potvrzeno.

Nejvyšší soud na zmateční stížnost obhájce obžalovaného z povinnosti úřední z důvodu zmatečnosti, uvedeného v § 385 č. 1 b) tr. ř. zrušil rozsudky obou soudů nižších stolic co do kvalifikace činu obžalovaného a čin ten kvalifikoval jako přečin podle § 14 č. 1 zák. čís. 50/23 Sb. z. a n.

Z d ů v o d ů :

Zjištěno jest, že náleze, vydaný podle § 493 rak. tr. ř., nebyl v době opětného uveřejnění závadné básně pravoplatný. Poněvadž předpis § 38 zák. čl. XIV:1914 předpokládá, že zmíněné rozhodnutí soudní nabylo již právní moci, není dána skutková podstata přečinu podle § 38 cit. zák. již z tohoto důvodu.

Zbývá tudíž rozhodnouti, pokud obsahem závadné básně jest dána skutková podstata trestného činu a jakého. Soud odvolací převzal závěr soudu první stolice, že jde o přečiny podle § 14 bodů 1 a 5 zák. čís. 50/23. Soud odvolací správně dovodil, že obsah závadné básně zakládá skutkovou podstatu přečinu podle § 14 bodu 1 zák. čís. 50/23, a zmateční stížnosti nepodařilo se tyto veskrze správné důvody vyvrátiti. Poněvadž však ony výroky, jež podle názoru soudu odvolacího zakládají skutkovou podstatu přečinu podle § 14 bodu 5 cit. zák., jsou zřejmě jen prostředkem k pobuřování ve smyslu § 14 bodu 11. téhož zákona, jest přečin podle § 14 bodu 5 cit. zák. absorbován ve smyslu § 95 tr. z. skutkovou podstatou přečinu podle § 14 bodu 1 cit. zák. jakožto těžšího činu trestného. Obsah závadné básně zakládá tudíž skutkovou podstatu přečinu podle § 14 bodu 1 zák. čís. 50/23.

Předmětem obžalovacího spisu jest opětné uveřejnění zabavené básně, která jest ve spise obžalovacím přesně vyznačena a zakládá skutkovou podstatu přečinu podle § 14 čís. 1 zák. čís. 50/23. Spis obžalovací kvalifikoval čin tento jako přečin podle § 38 zák. čl. XIV:1914. Pachatel v případě tom podléhá trestu, který zákon ustanovuje na přečin, v tiskopise obsažený. Důsledkem toho uveřejnění článku, který zakládá skutkovou podstatu zmíněného přečinu, jest též předmětem obžaloby. Jest proto pro případ, že by nebyly shledány náležitosti přečinu podle § 38 zák. čl. XIV:1914, podána obžaloba i pro ty delikty, které byly spáchány obsahem tiskopisu samého.