

Základní ustanovení pro tento ústav městem vydaná byla lyceálním výborem zrušena ohledně § 8 jednajícího o školném s tím, že od školního roku 1922/23 mají míti platnost předpisy vl. nař. z 19. prosince 1921 č. 463 Sb. o školném a taxách za zkoušky na státních školách středních; dle tohoto nař. určí profesorský sbor pro každého řádného žáka školné pro běžný rok a z rozhodnutí profesorského sboru lze se u ředitelství ústavu do 30 dnů po dodání písemného vyrozumění odvolati — o odvolání tomto rozhoduje s konečnou platností nadřízený školský úřad.

Ve smyslu tohoto nař. zamítla městská rada jako školský úřad profesorskému sboru nadřízený stížnost do předpisu školného podanou.

Nss zkoumaje z moci úřední příslušnost tohoto úřadu uvážil toto:

Udržování dívčího reformního reálného gymnasia vymyká se okruhu oněch záležitostí, jež obci liberecké jsou dle §§ 51 a 52 obec. zřízení pro Liberec přikázány; město rovná se tudíž v záležitostech správy tohoto ústavu soukromé osobě vydržující soukromou střední školu; vztahy takového podnikatele k osobám, které školu navštěvují nebo jejich zástupcům dlužno tedy posuzovati dle norem soukromého práva pro úplatné smlouvy; právo města žádati placení školného od chovanců uvedeného ústavu neb od osob k placení školného povinných řídí se dle obč. zák. a nelze tu použití norem správních, platných pro ústavy státní.

Ježto tedy jde o záležitost náležící k příslušnosti řádných soudů, bylo stížnost odmítnouti jako nepřípustnou dle § 3 a) zák. z 22. října 1875 č. 36 ř. z. ex 1876.

### č. 3065.

**Učitelstvo: I. Dietami, na které učitelé na Slovensko přikázanému přísluší nárok podle § 2 zák. č. 605/1919, rozuměti jest diety stanovené předpisy platnými toho kterého času. — II. Jaký význam má doručení dekretu o jmenování učitele s přiznáním zpětné účinnosti jmenování?**

(Nález ze dne 8. ledna 1924 č. 13.380/23.)

**Věc:** Bohuslav Št. v Č. Třebové proti referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě o diety.

**Výrok:** Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

**Důvody:** Žal. úřad zamítl nař. rozhodnutím přihlášku st-lovu o diety za dobu prázdnin 1921 z důvodů, že st-li, pokud neměl po čas svého působení na státní lidové škole v Kremnici definitivního místa, diety ve smyslu výn. z 25. března 1922 č. 13074/I-1 nepatří.

Stížnost na toto rozhodnutí podanou neshledal nss důvodnou.

Podle § 2 zák. z 29. října 1919 č. 605 Sb. přísluší učitelé přikázanému na Slovensko nárok na příslušné diety. Tím míněny jsou patrně diety stanovené příslušnými ustanoveními toho kterého času platnými. Mezi stranami není sporu o tom, že v době, o kterou v tomto případě jde, byly diety učitelů na Slovensko přikázaných upraveny výn. žal.

úřadu z 25. března 1922 č. 13074/I-1, poněvadž jak nař. rozhodnutí se o tento výnos opírá, tak i stížnost na něm stojí.

Podle 3. odst. tohoto výn. přísluší diety těm učitelům na Slovensko přikázaným, kteří jsou mimo Slovensko definitivně ustanoveni na určitém místě nebo kteří mají na území mimoslovenském ve smyslu čl. I. a II. zák. z 9. dubna 1920 č. 306 Sb. definitivu ad personam bez určení služebního místa.

Z tohoto ustanovení jest patrno, že stížnost má, pokud tvrdí, že podle uvedeného výnosu jest učitel bez označení místa na roveň postaven definitivnímu učiteli s vykázaným místem, jen pravdu, pokud jde o učitele, který v době, pro otázku diet rozhodné, tuto definitivu již skutečně má, který tedy v době té byl již ve smyslu čl. II. zák. z 9. dubna 1920 č. 306 Sb. jmenován definitivním učitelem bez určení služebního místa, nikoliv však pokud jde o učitele, kterému ve smyslu tohoto zákonného ustanovení v době té sice nárok na jmenování uvedené vzešel, ale který dosud skutečně jmenován nebyl.

Stížnost, dovolávajíc se toho, že st-l byl výnosem zsr-y v Praze z 23. srpna 1922 jmenován definitivním učitelem bez určení místa s právní platností od 1. ledna 1918, dovozuje z této zpětné účinnosti jmenování, že měl definitivu ad personam bez určení služebního místa již v době rozhodné a že mu tedy za tuto dobu diety ve smyslu uvedeného výnosu náležely.

Tento názor jest mylný.

Učitel stejně jako státní úředník nabývá jmenováním, správně doručením dekretu místo v hodnostní třídě, do které jest jmenován, na příslušný titul a požitky s touto hodnostní třídou spojené (plat, činovní — nyní místní přídavek). Nabývá tedy těchto výhod při zpětné účinnosti jmenování sice ode dne, kterým byla zpětná účinnost přiznána, to však ne z důvodu, že již v tento den učitelem v určité hodnostní třídě byl, nýbrž z důvodu, že ustanovení tomu byla zpětná účinnost přiznána. Jen v těchto směrech působí zpětná účinnost, nikoliv však také ohledně diet.

Je-li tomu tak, pak st-li diety za dobu prázdnin 1921 nepřislušejí a jest tedy stížnost neodůvodněna, pročež jí slušelo zamítnouti.

### Č. 3066.

**Zajištění bytů:** Podle zák. č. 225/22 nelze být v budově náležející státu zajištěni ani tehdy, neslouží-li byt ten státnímu zaměstnanci za byt služební.

(Nález ze dne 8. ledna 1924 č. 13.516/23.)

Věc: Hlavní finanční ředitelství v Užhorodě v zastoupení československého lesního eráru proti župnímu úřadu ve Velkém Sevljuši o zajištění bytu.

Výrok. Naříkané rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Výn. služnovského úřadu v Rahově z 12. října 1922 zajištěn byl na základě § 13, odst. 1. zákona z 11. července 1922 č. 225