

cese jest pouze právem osobním, nelze při odhadu bráti v úvahu, že v domě jsou též místnosti zřízené na provozování živnosti hostinské, při čemž však příslušenství hostinské nutno zvláště zhodnotiti.

2. Výši pojistné částky nelze srovnávat s odhadní cenou, která má býti ve smyslu § 34 odh. řádu základem pro exekuční řízení a ve smyslu § 9, odst. 2 vlád. nař. č. 76/36 základem pro určení stavu břemen.

(Usnesení vrchního zemského soudu v Brně, jako soudu rekursního z 10. července 1936, č. j. R II 210/ a R II 211/36.)

VII. V návrhu, aby vyrovnání bylo zastaveno a veškeré další dosud podniknuté kroky zrušeny, jest obsažen i návrh na zamítnutí návrhu vyrovnacího řízení. (Usnesení vrchního zemského soudu v Brně, jako soudu rekursního z 20. srpna 1936, č. j. R II 221/36.)

VIII. Otázku, že navrhovatel udal cenu svých budov, pozemků, inventáře příliš nízko a své podíly na lihovarnických a lnářských podnikcích neuvedl, lze řešiti teprve v řízení vyrovnacím samém po soudním odhadu a zjištění břemen. (Usnesení vrchního zemského soudu v Brně, jako soudu rekursního z 24. července 1936, č. j. R I 304/36.)

IX. 1. Ke zrušení vnucené správy není vyrovnací komisař oprávněn ani podle vyrovnacího řádu obecného ani podle vlád. nař. 76/36.

2. Byl-li odklad dražby vyrovnacím komisařem již jednou na 60 dnů odložen dle § 13, odst. 3 vyr. řádu, není opětový odklad přípustný, ježto lhůta 60 dní právě zmíněné nebyla vl. n. č. 76/36 prodloužena a ustanovení § 9, odst. 1 a § 21 vl. nař. neopravňují vyrovnacího komisaře k žádným jiným opatřením, o nichž by hledíc k tomu, že podle § 9, odst. 10 vlád. nař. č. 76/36 zanikají zástavní práva v § 9, odst. 5 a 7 c) uvedená teprve právoplatným usnesením o určení stavu břemen a dále hledíc k ustanovení § 20 tohoto vládního nař. a k tendenci citovaného vládního nař. byl o návrhu vyrovnacích dlužníků oprávněn rozhodnouti jen exekuční soud (§ 39, č. 2 ex. ř.) za podmínek § 21 cit. vládního nař.

(Usnesení vrchního zemského soudu v Brně, jako soudu rekursního z 24. července 1936, č. j. R III 228-230/36.)

Pisemnictví: P u ť m a n - K n a p, str. 9.  
Zaslal A. Chytil.

### Valorisační doložka.

Metalistické pojetí peněz váže měnovou jednotku na kov (zlato), nominalistické pojetí pe-

něz na kupní sílu peněz. Zkušenost ukazuje, že devalvační zákony neuznávají zlaté doložky, a to mnohdy ani tehdy, jde-li o ryzí zlaté doložky, nedotýkají se však doložek, podle nichž má býti množství peněžních jednotek smluvního plnění upraveno dle jejich kupní síly.

Ve výroční zprávě Jednoty k povzbuzení průmyslu v Čechách za 103. rok působnosti 1935/36 nalézáme otiskem otiskem nájemní smlouvu s touto doporučitelnou valorisační doložkou, kterou arci je třeba od případu k případu přizpůsobiti:

»Pokud se týká výše nájemného, dohodly se strany na tom, že zásadně odpovídati má nynější vnitřní hodnotě čsl. koruny vyjádřené úhrnným indexem velkoobchodních cen z měsíce května 1935, jak zjištěn byl v cenových zprávách Státního úřadu statistického republiky Československé č. 15 z r. 1935 (703).

Kdyby proto vnitřní hodnota koruny československé se snížila nebo zvýšila oproti tomuto zjištěnému úhrnnému indexu velkoobchodních cen z května 1935 později o 30%, jsou obě strany oprávněny žádati takovou úpravu nájemného, aby toto odpovídalo změněným poměrům.«

### Spisové značky nejvyššího soudu.

Podle prozatímního jednacního řádu nejvyššího soudu podle presidiálního výnosu ze dne 6. prosince 1918, čís. pres. 50 (s hlediska formálního arci nezávazného, srov. závěr článku prof. dra Krčmáře v 1. čísle) vedou se u nejvyššího soudu pro jednotlivé právní záležitosti rejstříky (§ 6), které se vedou odděleně podle obvodů jednotlivých vrchních soudů a tato oddělení jsou označena běžnými římskými číslicemi tak, že oddělení pro obvod vrchního soudu

českého má č. I.,  
moravsko-slezského č. II.,  
slovenského č. III.

a každé z těchto oddělení vede předepsané rejstříky oddělení (§ 7).

Rejstříky jsou následující:

Rv pro dovolání v občanských záležitostech právních;

R pro rekursy a dovolací rekursy,

stížností v správních záležitostech, pak rekursy, stížnosti a odvolání v záležitostech advokátů a notářů; (Bc) Co pro odvolání v záležitostech, v nichž nejvyšší soud rozhoduje jako stolice odvolací;

(Cg) Ck pro žaloby podané u nejvyššího soudu jako prvé stolice;

(Kr) Zm pro opravné prostředky v trestních věcech;

Ds pro záležitosti disciplinární;

Nd pro delegace podle §§ 30 a 31 j. n. přenesení úkonů poručenských a opatrovnických podle § 111 j. n., spory o příslušnost podle § 47 j. n., určení příslušnosti podle § 28 j. n., delegace a stížnosti do nich podle § 63 tr. ř., spory o příslušnost podle § 64 tr. ř. a určení přísluš. podle § 54 tr. ř.;

Na pro oznámení advokátních komor o změnách nastalých ve stavu advokátů a pro oznámení presidia vrchních zemských soudů o změnách nastalých ve stavu obhájců v trest. věcech;

N pro všechny právní záležitosti občanské, správní záležitosti a jiné záležitosti trestního řízení, jež nepatří do jiného rejstříku.

Označení rejstříku, do něhož se věc zapisuje, ve spojení s římskou číslicí příslušného oddělení spisovny, pak s číslem rejstříku a s dvěma posledními číslicemi letopočtu, pokud se týče roku, kterého byla záležitost u nejvyššího soudu zahájena, tvoří značku spisovou (§ 28). Tak na př. spisová značka Rv I 12/19 znamená 12. revisní případ předložený nejvyššímu soudu v roce 1919 z obvodu českého vrchního soudu, nebo spisová značka R II 50/25 znamená 50. rekursní případ předložený rekursnímu soudu v roce 1925 z obvodu moravskoslezského vrchního soudu, spisová značka Zm III 60/30 znamená 60. opravný prostředek v trestních věcech předložený nejvyššímu soudu z obvodu slovenského vrchního soudu.

Číslo jednací tvoří pak spisová značka jako číselník lomene příslušným řadovým číslem jako jme-

novatelem  $\frac{\text{Co I 5/19.}}{2}$

Při správném označování tedy jest nutno lišiti pojem »spisová značka« a pojem »číslo jednací« (§ 29).

## Z redakce.

Z tohoto čísla jsme nuceni odložití pro nedostatek místa články: odb. rada Dr. Leiper t, Změna berního roku v oboru přímých daní; Dr. Krautmann, Směnečné kolky a jejich výměna. V příštích číslech přineseme kromě obvyklých rubrik tyto další články: prof. Dr. Sedláček, Zlatá doložka a devalvační zákony československé; Dr. Jiří Hora, O ručení za úrazy na chodníku; min. rada Dr. Werner, Udělování čl. státního občanství; odb. rada Dr. Cíker t, Trestní právo daňové v oboru přímých daní se zřetelem k novele č. 226/1936. — O právě vydané významné a obsáhlé knize prof. Dr. Weyra, Teorie práva, přineseme referát od univ. prof. Dra Tomšy v lednovém čísle.

## Autoři článků v tomto čísle.

Univ. prof. Dr. František Rouček, rada kraj. soudu obch. v Praze Dr. Jaroslav Štěpina, soud. rada v min. sprav. Dr. Bohumil Nýdl, odb. rada min. fin. Dr. Zdeněk Hájek, soud. rada Dr. Josef Frydrych, univ. doc. Dr. Josef Kliment, univ. doc. Dr. Karel Gerlich, univ. doc. Dr. Kazimír Čákr t, odb. rada min. fin. Dr. Otakar Hanuš, přednosta stud. odděl. Nár. banky Dr. Ing. Miloš Horna, sekretář Plodin. bursy v Brně Dr. Alois Chytil.