

Čís. 14125.

Odhad za účelem vyměření dávky z přírůstku hodnoty.

Není nezákonností, nebyla-li výměra oceňovaných pozemků zjištěna podle situačního plánu civilního geometra, nýbrž podle údajů sdělených katastrálním úřadem.

Odchylný údaj civilního geometra není ještě důkazem nesprávnosti sdělení katastrálního úřadu.

(Rozh. ze dne 31. ledna 1935, R I 1494/34.)

Pokud první soud určil cenu oceňovaných nemovitostí ke dne 1. ledna 1914, bylo jeho usnesení rekursním soudem potvrzeno, mimo jiné z těchto důvodů: Cena 1 m² pozemku bez budov tak, jak ji udal znalec a potvrdili důvěrníci, zůstala nenapadena. Stěžovatelé namítají, že výměra pozemků, ocenění za základ položená, není správná, neboť podle situačního plánu autorisovaného civilního geometra k dílčí smlouvě připojeného je plocha oceňovaných pozemků menší. To však je nerozhodné. Výměra pozemků, jež byla vzata za základ při výpočtu jich ceny, spočívá na úředním údaji katastrálního měřičského úřadu v D. Údaj ten poskytuje podle § 292 c. ř. s. a § 34 zák. čís. 100/31 sb. z. a n. plný důkaz o správnosti výměry, ježto stěžovatelé k vysvětlení rozdílu ve výměře plochy nemovitostí nic neudávají.

V otázce, o níž jde, uvedl nejvyšší soud:

Stěžovatelé vytýkají jako nezákonnost, že výměra oceňovaných pozemků nebyla zjištěna podle situačního plánu civilního geometra k dílčí smlouvě připojeného, nýbrž podle údajů katastrálního úřadu. Stejnou výtku již správně vyvrátil rekursní soud a stačí poukázati na jeho důvody a k nim připomenouti, že ve smyslu § 46 odst. 2 zák. čís. 100/31 sb. z. a n. jest nezákonné takové opatření nebo usnesení, které se přičí jasnému a nepochybnému znění nebo smyslu zákona, jehož bylo nebo mělo býti na případ použito (čl. V čís. 1 zák. čís. 251/24 sb. z. a n.) a stěžovatelé ani nic neuvedli k odůvodnění svého tvrzení, že data katastrálním úřadem sdělená a v řízení před prvním soudem souhlasně za základ odhadu vzatá, nejsou správná a odchylný údaj civilního geometra není ještě důkazem nesprávnosti sdělení katastrálního úřadu.

Čís. 14126.

Nárok na zaplacení dávky z přírůstku hodnoty, již v kupní smlouvě převzal kupitel, nelze sčítati (§ 55 j. n.) s nárokem na zaplacení kupní ceny.

(Rozh. ze dne 31. ledna 1935, R I 1658/34.)

Okresní soud v Ch. odmítl žalobu o zaplacení dávky z přírůstku hodnoty pro věcnou nepříslušnost z těchto důvodů: Nesporno