

beh trestných činov, ako to prvostupňový súd správne ustálil. Najvyšší súd preto vyhovujúc zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu, pokračoval podľa § 33-I. por. nov., z dôvodu zmätočnosti označeného v bode 1 b) § 385 tr. p. zrušil rozsudok vrchného súdu vo vytýkanej časti a kvalifikoval trestné činy obžalovaného podľa zákona. V dôsledku toho najvyšší súd zrušil rozsudok vrchného súdu aj vo výroku o treste a s použitím § 92 tr. zák. vymeral obžalovanému znova trest, primeraný jeho previneniu, pri čom hľadel na všetky poľahčujúce a priťažujúce okolnosti odvolacím súdom správne zistené.

### Čís. 4977.

**Řidič automobilu musí (§ 335 tr. zák.) počítati s tím, že dle zkušeností obecenstvo spějící na druhou stranu jízdní dráhy nevyčkává odjezdu vlaků elektrické dráhy, a proto při předjíždění elektriky zachovati se tak, aby mohl dle potřeby zastaviti (§ 45 nař. čís. 81/1910; § 55 bod 6, § 11 praž. ulič. řádu); nezáleží na tom, zda elektrická dráha již jela, či dosud stála.**

(Rozh. ze dne 12. dubna 1934, Zm I 772/32.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu trestního v Praze ze dne 12. srpna 1932, jímž byl uznán vinným přečinem proti bezpečnosti života podle § 335 tr. zák.

### Z d ů v o d ů:

S hlediska hmotně-právního — správně podle čís. 9 a) a nikoliv 10 § 281 tr. ř. — uplatňuje stížnost, že soud jednak neprávem používá na daný případ ustanovení § 11 uličního a jízdního řádu pražského z 2. srpna 1931, ježto elektrika v době předjíždění již nestála, jednak nepřihlíží k ustanovení § 55 ulič. a jízdn. ř., podle něhož (bod 6) jest zapovězeno přecházeti jízdní dráhu těsně před (i za) stojícími (vozidly nebo) vlaky elektrických drah.

Námítky nejsou důvodné. Nalézací soud zjistil, že obžalovaný věděl, že jde o stanici elektrické dráhy před nádražím, značně frekventovanou, a že si při normální obezřetnosti mohl uvědomiti, že někdo z pasažerů vystoupivších půjde k nádraží a tím se ocitne v jeho jízdní dráze. Při tom má soud patrně na mysli, že podle zkušeností obecenstvo spějící na druhou stranu jízdní dráhy nevyčkává odjezdu vlaků elektrické dráhy. S tím počítal ostatně také uliční a jízdní řád, který přes výslovný zákaz § 55 bod 6 stanoví v § 11 zvláštní omezující podmínky pro předjíždění vlaků elektrických drah stojících ve stanici nebo zastávkách. Nalézací soud patrně — a to právem — předpokládá, že s onou zkušeností mohl počítati i obžalovaný, jenž byl pak proto již dle povšechného předpisu § 45 nařízení čís. 81/1910 povinen při předjíždění elektriky zachovati se tak, aby mohl podle potřeby ihned zastaviti. Za tohoto stavu věci nesešlo na tom, že soud při uvažování o subjektivní vině obžalovaného ne-

měl snad na zřeteli ustanovení § 55 uličního a jízdního řádu, zejména když případné spoluzavinění Václava P-a nemohlo obžalovaného vyvinuti. Nelze tedy soudu důvodně vytknouti, že opomenuv zmíněný předpis vzítí v okruh svých úvah nesprávně použil § 335 tr. zák., jenž k takovým předpisům výslovně poukazuje. Mohl-li si pak ale obžalovaný, jak soud zjistil, vůbec uvědomiti, že se mu některá z osob z elektriky vystoupivších ocitne v jízdni dráze, nezáleželo již na tom, mohl-li tak učiniti právě vzhledem k ustanovení § 11 uličního a jízdního řádu. Otázka, hodí-li se tento předpis dle svého doslovu na souzený případ, nemá tudíž rozhodného významu, ač sluší říci, že při účelném výkladu předpisu toho dospěje se k úsudku, že nemůže rozhodovati, jela-li již elektrika či stála-li dosud klidně, nýbrž že záleží na tom, nacházela-li se — ať stojíc nebo zvolna se rozjíždějíc — dosud ve stanici nebo zastávce, t. j. v prostoru určeném k vystupování a nastupování obecnstva a jím k tomu užívaném.

### Čís. 4978.

**Ochrany §§ 68, 81, 312 tr. zák. požívá i orgán určený berním úřadem k provádění berní exekuce případ od případu, třebaže na systemisovaném místě ustanoveným berním vykonavatelem byla osoba jiná.**

**Předpoklady vykročení z mezí formálního oprávnění vrchnostenské osoby (berního vykonavatele).**

Skutková podstata zločinu § 81 tr. zák. předpokládá jen maření úředního (služebního) úkonu, nikoliv i maření účelu, k němuž úkon směřuje, nebo jež má při úkonu na zřeteli veřejný činitel, jemuž je zůstaveno určití, kterými úkony, spadajícími do okruhu jeho formálních oprávnění, docílí se bezpečně dotčeného účelu.

Pojem »násilné vztazení ruky«; spadá sem prudké trhnutí zásuvkou, jež desku držel berní vykonavatel prsty dlaně, opřené o desku, takže jeho ruka byla od desky odmrštěna.

(Rozh. ze dne 12. dubna 1934, Zm I 917/32.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Mostě ze dne 22. září 1932, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem veřejného násilí podle § 81 tr. zák.

### Z d ů v o d ů:

Zmateční stížnost vytýká napadenému rozsudku zmatečnost podle čí. 4, 5 a), 9 b), 10 § 281 tr. ř., je však ve všech směrech neodůvodněna, po případě neprovedena podle zákona.

Návrh obhájcův, by bylo dotazem na berním úřadě v D. zjištěno, že systemisované místo berního vykonavatele má (jediný) N. H., byl nalézacím soudem zamítnut právem. Zvláštní ochrany §§ 68, 81, 312 tr. zák. požívají podle jasného doslovu a smyslu druhého odstavce § 68 tr. zák. úředníci, vyslanci, zřízenci a sluhové státních úřadů, jakým jest i úřad