

na pachtýře. Protože vlastník podle zákona daně a přírážky nese, zůstává vše jako shora, až na to, že když pachtýř je podle zákona nenese, avšak smlouvou se mu uloží, což ovšem platí jen pro poměr mezi smluvníky. není to nic jiného, než že se o ně — o obnos daní a přírážek — zvýšilo pachtovné, t. j. pachtovné efektivní představuje pachtovné nominální plus daní a přírážek, zrovna tak, jako když prodávatel v kupní smlouvě přesune dávku z majetku neb z přírůstku majetku na kupce, neboť i tu musí si kupce obnos dávky přiraziti ke kupní ceně. Rozumí pak se, že za základ výpočtu musí se v takovém případě vzíti efektivní pachtovné, obsahující v sobě i převalené na pachtýře daně i přírážky, k tomu se připočte přírážka k pachtovnému dle tabulky A, to činí dohromady »zvýšené pachtovné«, z toho se dle předpisu zase odečteu daně a přírážky, »jež nese propachtovatel«, tedy tytéž daně a přírážky na pachtýře převalené a napřed do efektivního pachtovného připočtené, a zkoumá se, nepřekročuje-li zbytek nejvyšší mez. To je nezkrácený pochod. Ale když tytéž daně a přírážky jednou se připočítávají a pak zase odpčítávají, tedy zkrácený pochod bude, když je vůbec vypustíme, jako by jich nebylo, a tento zkrácený pochod volil zákon řka, že se odpčítávají jen daně a přírážky, »jež nese propachtovatel«, pojmáme-li tuto větu ve smyslu jako »jež platí skutečně propachtovatel«. To odpovídá úplně pojmu pachtovného ryziho, na něž zákon důraz klade. Nese-li dle smlouvy daně a přírážky pachtýř, tedy je zákon neodpočítává, protože by je byl napřed musil připočítat, a to nečiní, nýbrž bere za základ pachtovné nominální. Je-li P_s pachtovné staré, d daně a přírážky, p přírážka k pachtovnému dle tabulky A, tedy obdržíme pak tyto vzorce pro výpočet, zda zvýšené pachtovné nepřekročuje nejvyšší mez; a) když daně a přírážky nese vlastník: $P_s + p + d$, b) když daně a přírážky jsou přesunuty na pachtýře: $P_s + d + p - d$, což ale je rovno zkrácenému $P_s + p$. O odčítání daní může býti řeči vůbec jen, pokud jde o otázku, zda zvýšené pachtovné překročuje nejvyšší mez odstavce prvního, pokud se týče odstavce druhého, naprosto však nelze je odčítati od nejvyšší meze, jak se toho domáhá pachtýřka. Stěžovatel má tedy pravdu. Dlužno to však provést ciferně. Netřeba sice znáti obnos daní, když zůstávají ad b) mimo zřetel, ale dlužno znáti ciferně nejvyšší mez, t. j. podpachtovné ohledně oněch § 18 a, jež jsou ve vnuceném podpachtu, což však nebylo vyšetřeno. Rozumí se, že pak-li podpachtýři platí i daně, je nejvyšší mez podpachtovné efektivní, t. j. nominální plus daní a přírážek.

Čís. 1087.

Mimosoudní výpověď netřeba doručiti do vlastních rukou.

(Rozh. ze dne 7. června 1921, Rv II 182/21.)

Proti mimosoudní výpovědi namítl vypovězený pouze, že mu nebyla doručena do vlastních rukou. Procesní soud první stolice nímitce vyhověl a výpověď zrušil. Odvolací soud uznal výpověď za právu. Důvody: Názor prvního soudu je zřejmě nesprávný. Neboť podle § 108 c. ř. s. platí ustanovení o doručení žalob pro všechna doručení, která jest podle zákonného nařízení provést podle předpisů pro doručení žalob.

Zákonné nařízení, že by i mimosoudní výpovědi — jak jest to předepsáno v § 564 c. ř. s. pro výpovědi soudní — musely býti doručeny jako žaloby, není. Vztahovati předpis §§ 564 a 108 c. ř. s. na případy jiné, nemá zákonného podkladu a je proto nepřípustné.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Dovolání, v němž uplatňován je toliko duvod § 503 č. 4 c. ř. s., jest neoprávněno. Soud odvolací správně posoudil věc po stránce právní; vývody spisu dovolacího nejsou způsobilé, by vyvrátily správné odůvodnění napadeného rozsudku. V případech soudní výpovědi nájemní smlouvy má dle prvního odstavce § 564 c. ř. s. výpověď spolu se soudním usnesením, dle § 562 c. ř. s. o ní vydaným, doručena býti odpurci vypovídající strany podle předpisů, platících pro doručování žalob, totiž podle §§ 106 a 107 c. ř. s. Obdoby tohoto zákonného předpisu § 564 c. ř. s., ve smyslu § 7 obč. zák. užití pro doručování mimosoudních výpovědí nájemních smluv nelze, poněvadž výklad zákona ve smyslu § 6 obč. zák. vede k závěru, že pro mimosoudní výpověď neplatí zákonné předpisy o doručování žalob. To vysvítá z této úvahy. V §§ 565 a 566 c. ř. s., jednajících o mimosoudní výpovědi smlouvy nájemní, není podobného předpisu, jako v prvním odstavci § 564 c. ř. s., a není tam poukázáno na předpis tento, ač v jiném směru, totiž co do obsahu výpovědi, jest v druhém odstavci § 565 poukázáno na ustanovení § 562 o výpovědi soudní. Spolu s výpovědí soudní doručuje se, jak již nahoře bylo uvedeno, také soudní usnesení, při mimosoudní výpovědi není usnesení takového. Doručování podle §§ 106 a 107 c. ř. s. děje se, jak uvedeno jest v § 87 c. ř. s. z moci úřední buď soudními orgány nebo z nařízení soudního orgány jiných veřejných úřadů, naproti čemuž mimosoudní výpověď přivádí se odpurci strany vypovídající na vědomí bez soudní účasti. Dle druhého odstavce § 566 c. ř. s. stačí, když výpověď byla odpurci strany vypovídající sdělena, tedy stačí, když tento se o výpovědi dověděl, a výkaz o tom, kdy sdělení dotyčné se stalo, dlužno podati soudu jen tenkrát, když soud to žádá. Dovolatel netvrdí, že výpověď nebyla mu sdělena, nýbrž naopak vysvítá z jeho námitek proti výpovědi, že se o ní dověděl. Mínění dovolatelovu, že by strana vypovídající mohla svého odpurce zaskočiti, kdyby mu nedoručila výpověď k vlastním rukám, nelze přisvědčiti, neboť tento jest dostatečně chráněn ustanovením prvního odstavce § 566 c. ř. s., dle něhož může podati námitky proti výpovědi ve lhůtě tam stanovené, jakož i předpisem druhého odstavce téhož § 566, dle něhož vypovídající strana musí na soudní vyzvání náležitě vykázati, kdy výpověď byla druhé straně sdělena. Že výpověď, proti které dovolatel podal námitky, stala se pozdě, nebo že neobsahovala údaje, uvedených v druhém odstavci § 565 c. ř. s., dovolatel ani teď netvrdí, ani netvrdil v námitkách proti výpovědi.

Čís. 1088.

O otázce promlčení soukromoprávního ručení z nedovoleného činu, jehož dopustil se tuzemec v cizozemsku, platí právo dovolávaného tuzemského soudu. Dle téhož práva dlužno posuzovati otázku, zda nedovo-