

Č. 1189.

Vyhoštění: * Podle nařízení min. s plnou mocí pro správu Slovenska z 18. července 1920 č. 7747 adm. I. nelze cizozemce vypovědět z území republiky čsl. jako státu na obtíž padajícího jedině z důvodu, že na Slovensku je nezaměstnanost a nesnáze zásobovací a bytové.

(Nález ze dne 23. února 1922 č. 2527.)

Věc: Josef L. v Bratislavě proti ministru s plnou mocí pro správu Slovenska stran vyhoštění.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: — — — — —

Rozhodnutí v odpor vzaté opírá se, jak z důvodů jeho jest patrné a jak žal. úřad v odvodním spise též výslovně udává, o ustanovení § 1 lit. h) nařízení ministra s plnou mocí pro správu Slovenska ze dne 18. července 1920 č. 7747 adm. I. o vypovídání cizinců, dle něhož mají býti z cizozemců, t. j. těch, kteří nemají státního občanství československé republiky, vypovězeni ti, kdo jsou jakýmkoliv směrem na obtíž státu nebo veřejnosti.

Úřad vychází z právního názoru, že nezaměstnanost československých státních občanů, nesnáze zásobovací a bytové, tedy mimořádné hospodářské a sociální poměry veřejné mohou samy o sobě býti důvodem pro vypovězení cizince.

Tento názor nemá však opory v ustanovení cit. nařízení. V § 1 jsou sub. lit. a—i taxativně vypočteny důvody, z nichž lze cizozemce vypovědět. Porovná-li se vypočtené tu případy, jde na jevo, že všechny — až na lit. h) — úplně zřejmě předpokládají, že příčina, pro kterou cizinec lze vypovědět, tkví v jeho osobě, resp. v případě lit. i) v osobě hlavy rodiny, jež může být vypovězena. Z ustanovení sub. lit. h) samého, jak pravěno, totéž sice tak jasně nevysvětluje, ale ze souvislosti jeho s § 3, jenž stanoví, že před vydáním vypovídacího výroku se má cestou nejkratší vyšetřit, zda a pokud je u toho kterého cizince některý z důvodů k vypovězení uvedených v § 1 nařízení, následuje, že i v tomto případě příčina, pro kterou cizinec je veřejnosti neb státu na obtíž, spočívati musí v jeho osobě a nikoli v poměrech mimo ni ležících.

Ježto žal. úřad pouze existenci takovýchto poměrů pokládal za přípustný důvod k vypovězení st-le, vykládaje nesprávně cit. předpis § 1 lit. h), bylo jeho rozhodnutí jako nezákonné zrušiti.

Č. 1190.

Stavební právo: I. Cís. nař. ze dne 16. října 1914 č. 284 ř. z. je v čsl. republice dosud platnou normou. — K výkladu čl. I. zák. z 29. února 1920 č. 121 sb. z. a n. a § 54 úst. listiny. — II. Právní věty jako u č. 195 a 261.

(Nález ze dne 24. února 1922 č. 2675.)

Věc: Z. K-W. v S. a městská rada Karlových Var proti ministerstvu průmyslu, obchodu a živností stran schválení projektu pro plavení kaolinu.